



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-1373-28/2022. számú ügyben

a szóbeli figyelmeztetés szabálysértési szankció alkalmazásának  
feltételeivel kapcsolatban  
(előzményi ügy: RI-AJBH-261/2021.)

*Előadó: dr. Regényi Eszter*

Érintett szervek:

Belügyminisztérium,  
Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Monori Rendőrkapitányság

2022.

**Az alapvető jogok biztosának  
jelentése  
az AJB-1373-28/2022. számú ügyben  
(előzményi ügy: RI-AJBH-261/2021)**

## **Az eljárás megindítása**

A panaszos beadványában előadta, hogy miközben kerékpárjával szabályosan közlekedett egy táblával védett főúton, egy mellékutcából szabálytalanul kikanyarodó gépjármű elütötte. A baleset következtében a panaszos megsérült, és a kerékpárjában is jelentős anyagi kár keletkezett. A kikerülő rendőr mégis csak szóbeli figyelmeztetést alkalmazott a gépjárművezetővel szemben, melyről a panaszos csak hónapokkal a balesetet követően szerzett tudomást.

Tekintettel arra, hogy a beadványban foglaltak alapján alapvető jogokkal összefüggő visszaság gyanúja merült fel, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. (1) bekezdése és a 20. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam, melynek során tájékoztatást kértem a Belügyminisztériumtól.

## **Érintett alkotmányos jogok és alapelvek**

- *A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye* [Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”];
- *A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” ]
- *A jogorvoslathoz való jog* [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” ]

## **Alkalmazott jogszabályok**

- Alaptörvény
- Ajbt.
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.)
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.)
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.)
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV.13.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.)
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat)
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet

(a továbbiakban: KRESZ)

## A megállapított tényállás

A rendelkezésemre álló dokumentumok szerint a 2020. december 6-án kerékpárral – táblával védett főúton – szabályosan közlekedő panaszost elütötte egy mellékutcából szabálytalanul kikanyarodó gépjármű. A helyszínen rendőr érkezett, mentőt is hívtak, de a panaszos a járványveszély miatt nem akart bemenni a kórházba. A későbbiekben elment a traumatológiára, ahol törést nem, de zúzódásokat, és a bal vállöv mozgatóidegének gyulladását diagnosztizáltak, szteroidokat kapott. A panaszos állítása szerint a kerékpárjában jelentős anyagi kár keletkezett.

A panaszos 2021. február elején érdeklődött a Monori Rendőrkapitányságon az ügy állásáról. Ekkor arról tájékoztatták, hogy az esetet lezárták, mert a gépjárművezető a helyszínen elismerte a felelősségét, ezért csak szóbeli figyelmeztetést alkalmaztak vele szemben.

A panaszos ezt követően *feljelentést tett*, melyben kérte a rendőrségtől a baleset kivizsgálását és a gépjárművezető felelősségre vonását.

A **Monori Rendőrkapitányság** 13805/282-1/2021. szabs. számú határozatával a *közúti közlekedés rendjének megzavarása miatt indított szabálysértési eljárást megszüntette, arra hivatkozva, hogy a cselekményt szabálysértési eljárás keretében már jogerősen elbírálták*. A határozat indokolásában a rendőrség megállapította, hogy 2020. 12. 06-án 13 óra 00 perckor, Üllön valóban történt rendőri intézkedés közlekedési baleset miatt, amit a 13805/2282-1/2021 baleseti naplószámon és a 13050/25474/2020 id. számú – anyagi kárral járó közlekedési balesetről készült – rendőri jelentésben rögzítettek. A jelentésből kiderült, hogy a gépkocsi vezetője a helyszínen a baleset okozásáért a felelősséget elismerte, az intézkedő rendőr ezért őt a KRESZ 28. § (2) bekezdés b) pontjába ütköző és a Szabs. tv. 219. § (1) bekezdése szerint minősülő, a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés elkövetése miatt szóbeli figyelmeztetésben részesítette. Tekintettel arra, hogy a cselekményt szabálysértési eljárás keretében jogerősen elbírálták, a szabálysértési hatóság a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárás megszüntetéséről rendelkezett.

A panaszos a határozattal szemben panasszal élt, kifogásolva, hogy személyi sérüléssel és jelentős anyagi kárral járó közúti baleset történt, mégsem vizsgálták ki a körülményeket; őt, mint sértettet nem hallgatták ki; a balesetről rögzített kamerafelvételt nem tekintették meg. A „szabálysértési eljárásról” nem értesült, a sértetti jogait nem gyakorolhatta, az eljárást lezáró határozatot sem közölték vele.

A panaszt a **Budakörnyéki Járási Ügyészség** a T.K. 1637/2021/2 számú határozatában *elutasította*, arra hivatkozva, hogy a szóbeli figyelmeztetéssel a hatóság a szabálysértési felelősség kérdésében döntött, a cselekmény jogerősen elbírálnak tekintendő, új eljárás ugyanazon szabálysértési cselekmény kapcsán pedig nem indítható. A határozat indokolása szerint a szóbeli figyelmeztetés alkalmazásának mérlegelése nem támadható, a szabálysértési hatóság a figyelmeztetés tényét nem hagyhatta figyelmen kívül.

Vizsgálatom keretében **megkerestem a szabálysértési jogalkotásért felelős belügyminisztert**, és kértem, hogy tájékoztasson az ügygel és a vonatkozó szabályozással kapcsolatos álláspontjáról, esetleges intézkedéséről.

A Szabs. tv. 100/A. §-a értelmében helyszíni intézkedés során **a szóbeli figyelmeztetés alkalmazásának feltétele** a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben ugyanis az, *hogy az elkövetett cselekmény oly csekély mértékben legyen veszélyes a társadalomra, hogy még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen*.

A törvényi szabályozásra tekintettel kérdésként fogalmaztam meg az alábbiakat:

A személyi sérülést is okozó, kiemelt közúti közlekedési szabálysértés társadalomra veszélyessége jogszerűen értékelhető-e csekély mértékűnek?

A hatályos szabályozás megfelelő garanciákat tartalmaz-e a mérlegelési jogkörbe utalt szóbeli figyelmeztetés alkalmazására, illetőleg megfelelően biztosítja-e a sértetti jogok gyakorlását a szóbeli figyelmeztetés alkalmazása esetén?

**A Belügyminisztérium szabályozási és koordinációs helyettes államtitkára az alábbiakról tájékoztatott:** A szóbeli figyelmeztetés alkalmazása a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy egyedi mérlegelésébe tartozó döntés, amelyet a cselekmény összes körülményeinek ismeretében hoz meg a Szabs. tv.-ben meghatározott feltétel fennállása esetén.

Az ilyenfajta egyedi mérlegelésbe tartozó döntés nem ismeretlen a hazai jogban. A Btk. 64. § (1) bekezdése szerint, akinek a cselekménye az elbíráláskor már nem veszélyes, vagy olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a Btk. szerint alkalmazható legkisebb büntetés vagy más intézkedés alkalmazása szükségtelen, *megrovásban részesülhet*. Ahogy a Btk. sem határoz meg mérlegelési szempontokat, tehát az adott bűncselekményre megállapított büntetési tételnek sincs jelentősége annak eldöntésénél, hogy elegendő-e a megrovás alkalmazása a terhelttel szemben, úgy a Szabs. tv. sem határozza meg az egyedi mérlegelésbe tartozó szempontokat.

A szóbeli figyelmeztetés intézkedés alkalmazásának feltételeként a Szabs. tv. az elkövetett cselekmény társadalomra veszélyessége csekély mértékét határozza meg, tehát ezen intézkedés alkalmazása esetén nem merül fel olyan egyéb körülmény, esetleges sértetti igény, ami a szabálysértési eljárás teljes körű lefolytatását igényelné.

Az egyedi mérlegelésbe tartozó szóbeli figyelmeztetés alkalmazásának, ezzel az önkényes jogalkalmazásnak a korlátját a Szabs. tv.-n túl más jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök is jelentik.

*A Szolgálati Szabályzat 9. § (1)-(2) bekezdése szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett, ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására.*

A közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén követendő rendőri eljárás szabályairól szóló *60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás* (a továbbiakban: *60/2010. ORFK utasítás*) 31. pontja szerint szóbeli figyelmeztetést alkalmazni vagy helyszíni bírságot kiszabni – jogszabályi feltételek teljesülése esetén is – csak abban az esetben lehet, ha a baleset személysérülést nem eredményezett, és közlekedési vagy közlekedés körében elkövetett más bűncselekmény gyanúja nem merült fel.

*A szóbeli figyelmeztetésre irányadó jogi szabályozás a szabálysértési törvény céljával összhangban áll, a vizsgált eset ezért nem vet fel jogalkotási igényt. A hasonló esetek elkerülése érdekében az egységes rendőrségi jogalkalmazás kialakítását célzó szakirányítói intézkedések, képzések elegendőek.*

A konkrét ügyben az intézkedő rendőr a szükséges adatokat az érintettekkel a közlekedési baleset helyszínén közölte, az európai baleseti bejelentőlapot kitöltötték, amely alapján panaszos közlekedési szabálysértés miatt keletkezett kárának megtérítése biztosított. A rendőri jelentésben rögzített szóbeli figyelmeztetés a kártérítési felelősség alapjaként a panaszos anyagi kárának polgári peres eljárás keretein belül történő megtérítésére is alkalmas lehet.

A rendelkezésre álló adatok szerint a helyszínre érkezett mentőápoló megvizsgálta a panaszost, aki az elsődleges adatok alapján nyolc napon belül gyógyul, zúzódással járó,

könnyű sérülést szenvedett. A panaszos saját felelősségére lemondott a további orvosi ellátásról, így a helyszínről a mentőszolgálat nem szállította el.

Függetlenül a vizsgált ügytől, ha egy cselekmény miatt a későbbiekben az orvos a büntetőjogi értelemben vett nyolc napon túl gyógyuló sérülést állapít meg a sértett vonatkozásában, büntetőeljárás megindítására kerül sor. A Be. 5. § (5) bekezdése értelmében, abban a kérdésben, hogy a terhelt követett-e el bűncselekményt, a bíróságot, az ügyészséget és a nyomozó hatóságot nem köti a polgári, a közigazgatási, a szabálysértési, a fegyelmi vagy más eljárásban hozott határozat, illetve az abban megállapított tényállás, így nincs akadálya a büntetőeljárás lefolytatásának.

A szabálysértési eljárás megszüntetéséről szóló határozatot a szabálysértési hatóság a panaszos részére megküldte, így a jogorvoslati lehetőség is biztosított volt a panaszos feljelentése alapján indult eljárásban.

## **A vizsgálat megállapításai**

### ***A hatáskör tekintetében***

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságait az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – közigazgatási, illetve rendvédelmi szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 20. § (1) bekezdése a vizsgálat folytatásának kötelezettségét rögzíti, az Ajbt. 28. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosa az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

### ***Az alapvető jogok tekintetében***

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek.

#### **1. A jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye**

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság korábbi töretlen gyakorlata alapján ennek *a jogállami minőségnek nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság*. Ahogyan pedig arra az Alkotmánybíróság felhívta a figyelmet a 30/2012. (VI. 27.) AB határozatában, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése azonosan deklarálja a jogállami klauzulát,

tehát az eddig kialakított alkotmánybíróági gyakorlat relevánsnak tekinthető a vizsgálat során. Az Alkotmánybíróság által gyakran hivatkozott tétel, hogy a jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előre láthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de *az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is*. A jogállamiság elvéből folyó követelmény a közhatalom, a közigazgatás törvény alá rendeltsége: *a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket*. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kiszámíthatóság – beleértve az egységes jogalkalmazást – és az eljárási garanciák biztosítása szorosan összekapcsolódik az egyes alanyi alapjogok védelmével, mintegy kölcsönösen feltételezik egymást.

## 2. A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése tartalmazza, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok – ideértve a közszolgáltatást végző szerveket – részrehajlás nélkül, *tisztességes módon* és észszerű határidőn belül intézzék, illetve a törvényben meghatározottak szerint indokolják.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a közigazgatás törvényessége akkor valósul meg, ha jogilag szabályozott eljárási keretek között működik.

Az Alkotmánybíróság számos esetben elvi élel mutatott rá arra, hogy az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet *az eljárás egészének és körülményeinek* figyelembevételével lehet megítélni.

## 3. A jogorvoslathoz való jog

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése biztosítja a *jogorvoslathoz való jogot*. „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

### *Az ügy érdeme tekintetében*

A *szóbeli figyelmeztetés kizárólag helyszíni eljárás során alkalmazható* olyan szabálysértési szankció, amellyel a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy – a tényállás tisztázására irányuló bizonyítási eljárást magában foglaló szabálysértési eljárás megindítása nélkül – erkölcsi-nevelő, figyelemfelhívó célzattal a rosszállását fejezi ki a szabálysértés elkövetése miatt.

Alkalmazásának feltételeként a Szabs. tv. 100/A. §-a két kritérium együttes meglétét írja elő: a szabálysértést elkövető személy részéről a felelősség elismerését, valamint az

elkövetett cselekmény társadalomra való veszélyességének oly csekély mértékét, hogy emiatt még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen legyen.

A szóbeli figyelmeztetéssel kapcsolatban további eljárási szabályokat sem a Szabs. tv., sem a Vhr. nem tartalmaz. Csupán egy közjogi szervezetszabályozó eszköz, a 60/2010. ORFK utasítás mondja ki, hogy szóbeli figyelmeztetést alkalmazni (vagy helyszíni bírságot kiszabni) csak akkor lehet, ha a közlekedési baleset személysérülést nem eredményezett. Ahogyan azt a vizsgált ügy is mutatja, az ORFK utasítás – noha annak betartása az utasítással érintett rendőri állomány számára elvileg kötelező – a szabálysértési eljárásban nem kényszeríthető ki, és semmilyen garanciát nem tartalmaz arra, hogy az eljáró rendőr ténylegesen kövesse is az abban foglaltakat. Az utasítás megsértése legfeljebb az eljáró rendőr fegyelmi felelősségét vetheti fel, ami a konkrét ügyben bekövetkezett sérelem orvoslására nyilvánvalóan nem alkalmas.

A vizsgált ügyben a panaszos feljelentését követően indult eljárásban *sem a szabálysértési hatóság, sem az ügyészség nem hivatkozott arra, hogy az ORFK utasítás alapján személyi sérüléssel járó közúti baleset esetén az eljáró rendőr nem alkalmazhatta volna a szóbeli figyelmeztetést helyszíni eljárás keretében, hanem feljelentést kellett volna tennie a szabálysértés miatt. Arra sem utaltak, hogy a szabálysértési hatóság eljárásában be kellett volna szerezni a panaszos személyi sérülésének gyógytartamára vonatkozó bizonyítékokat, és ettől függően lefolytatni a szabálysértési eljárást vagy pedig kezdeményezni a büntetőeljárás megindítását. A szabálysértési hatóság eljárásában ugyanis a panaszos már gyakorolhatta volna az őt megillető, a Szabs. tv.-ben biztosított sértetti jogokat.*<sup>1</sup>

*A helyszíni eljárás értelemszerűen a szabálysértési eljárások lefolytatásának meggyorsítását célozza, ugyanakkor ez nem vezethet önkényes jogalkalmazáshoz; a helyszíni eljárásban kiszabható szankciók alkalmazásának garanciális feltételeit, illetve korlátait mindenkire nézve kötelező és megismerhető jogszabályban, nem pedig közjogi szervezetszabályozó eszközben kell szabályozni.*

Amíg a jogszabálysértően kiszabott helyszíni bírság esetén a Szabs. tv. 99/A. § korlátozott körben biztosítja a hivatalból vagy kérelemre történt felülvizsgálat lehetőségét, addig a szóbeli figyelmeztetés esetén ilyen jogorvoslati lehetőséget nem tartalmaz a törvény.

A Btk. szerinti – kizárólag a bíróság vagy ügyészség által alkalmazható – megrovás sem állítható párhuzamba a helyszíni bírság alkalmazására jogosult személy által, alakszerűtlen formában alkalmazható szóbeli figyelmeztetéssel, hiszen a megrovás alkalmazására minden esetben a büntetőeljárás keretében, legalább a nyomozás lefolytatását követően – az eljárást megszüntető határozatban vagy büntetővégzésben – kerülhet sor.

Mindezekre tekintettel *megállapítom, hogy a személyi sérüléssel járó közúti közlekedési baleset miatt helyszíni eljárásban szóbeli figyelmeztetést alkalmazó és a szabálysértési feljelentés megtételét elmulasztó rendőr eljárása – a nyilvánvalóan önkényes jogalkalmazás miatt – visszásságot okozott a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelményével összefüggésben. A feltárt visszásság ugyanakkor a jogi szabályozás hiányosságára is visszavezethető.*

---

<sup>1</sup> Szabs. tv. 54. § (1) Sértett az, akinek a szabálysértés sértette vagy veszélyeztette a jogát vagy a jogos érdekét.

(2) A sértett az eljárás bármely szakaszában észrevételt, indítványt tehet, kérdést tehet fel, jogairól és kötelességeiről a szabálysértési hatóságtól, az ügyésztől és a bíróságtól felvilágosítást kérhet, megtekintheti az őt érintő iratokat, azokról másolatot kérhet, illetve készíthet.

(3) A sértett - az e törvényben meghatározott feltételek mellett - kérheti az eljárás alá vont személytől a szabálysértés folytán keletkezett kárának megtérítését.

(4) A sértett az őt megillető jogokat képviselője útján is gyakorolhatja.

## **Intézkedések**

A jelentésben feltárt, alapvető jogokkal összefüggő visszásság jövőbeli elkerülése érdekében

1. az Ajbt. 37. §-a alapján felkérem a belügyminisztert, hogy jogszabályi szinten szabályozza a helyszíni eljárásban kiszabható szankciók (szóbeli figyelmeztetés, helyszíni bírság) alkalmazásának kizártságát a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek esetén, és – a sértetti jogok érvényesülését biztosítandó – vizsgálja meg esetleges további jogszabályi feltételek meghatározásának szükségességét;
2. az Ajbt. 31. § (1) bekezdése alapján felkérem az országos rendőrfőkapitányt, hogy jelentésem ismertetésével hívja fel a rendőri állomány figyelmét a szóbeli figyelmeztetés alkalmazhatóságának a 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás 31. pontjában előírt feltételére.

Budapest, 2022. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos