

Ügyiratszám: EBF-AJBH-210/2022.

Védett tulajdonság: egészségi állapot

Diszkrimináció területe: oktatás

Diszkrimináció típusa: közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Jogsértést megállapító határozat

Kérelem, a kérelmező álláspontja

A kérelmező 2020 szeptemberében kezdte az óvodát, ekkor állapították meg, hogy cöliákia, ezért gluténmentesen kell étkeznie. Az édesanyja jelezte az intézményben a diétás étkeztetés iránti igényt, leadta a tartós betegségről szóló igazolást, azonban azt a tájékoztatást kapta, hogy nem tudják biztosítani a diétás étrendet, így ő hordta be az ételt a gyermek részére. Az édesanyja többször megkereste a helyi polgármestert is az ügyben. Az óvodavezető előkészített egy nyilatkozatot, mely szerint a szülő vállalja, hogy biztosítja a kérelmező diétás étkezését, ő azonban ezt többszöri felhívás ellenére sem írta alá, csak a hatósági eljárás alatt, mivel attól félt, hogy ha nem teszi meg, nem engedik meg, hogy bevigye az intézménybe az ételt, illetve a gyermekét.

Az eljárás alá vontak álláspontja

A hatóság eljárást indított az óvodát fenntartó társulással, az óvodával és a kérelmező lakóhelye szerinti önkormányzattal szemben.

A társulás előadta, hogy nem tudják biztosítani közétkeztetés keretein belül a gluténmentes diétás étkeztetés feltételeit a szolgáltatást nyújtó kft. tárgyi feltételeinek hiánya miatt; a helyi rendelet nem tartalmaz diétás étkezésre vonatkozó díjtételt; nincs szabad pénzügyi forrásuk, ami a plusz kiadás fedezetéül szolgálna; az óvodában nincs főzőkonyha és nincs szállítójármű, amivel diétás ételt tudnának szállítani. Álláspontja szerint a kérelmező nem részesült kedvezőtlenebb bánásmódban a többi gyermekhez képest, mivel a *közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet* (a továbbiakban: EMMI rendelet) szerint lehetőség van a diétás étrend közétkeztetésén kívül történő biztosítására.

Az óvoda úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi feltételek nem biztosítottak a főzőkonyhán a gluténmentes étkeztetéshez; a napi háromszori étkezésről a törvényes képviselő gondoskodik; intézményük biztosítja az étkeztetés feltételeit, a hűtést, melegítést. Jelezte a problémát a társulásnak, ajánlatot kért diétás étel elkészítésére, azonban a szállításához szükséges gépjárművel nem rendelkeznek, a költségvetésük korlátozott.

A kérelmező lakóhelye szerinti önkormányzat előadta, hogy a törvényes képviselő nem adott le a kérelmező számára közétkeztetés iránti igényt a szolgáltató számára, valamint, hogy tudomása szerint a törvényes képviselőnek nincs arra irányuló szándéka, hogy olyan intézménybe írassa be a gyermekét, ahol megoldott a gluténmentes étkeztetés, melyből az következik, hogy a törvényes képviselő elfogadja azokat a feltételeket, amelyeket az intézmény biztosít.

Az eljárás lefolytatása:

A felek az eljárásban nem kötöttek egyezséget, ezért a hatóság a nyilatkozataik és a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével hozta meg döntését.

A hatóság döntése és annak indokai:

A hatóság megállapította, hogy a kérelmezőt hátrány érte általa, hogy míg a többi gyermek számára biztosított volt az óvodában a közétkeztetés, az a kérelmező részére nem volt megoldott. Megállapítható volt az is, hogy a kérelmezőt ért hátrány ok-okozati összefüggésben állt a védett tulajdonságával, hiszen a gluténérzékenysége miatt nem részesült közétkeztetésben.

A hatóság álláspontja szerint, tekintve, hogy a társulásnak mint az intézmény fenntartójának jogszabályi kötelezettsége a gyermekétkeztetés – és ennek körében a szakorvos által igazolt diétás étrend biztosítása –, az ehhez szükséges feltételek biztosítása, kialakítása a társulás feladata. Az ezzel járó anyagi, illetve technikai nehézségek nem mentesítik e jogszabályi kötelezettségének a teljesítése alól. A társulás által hivatkozott *EMMI rendelet* 2021. szeptember 9-től hatályos 15. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés csupán egy – a törvényes képviselő nyilatkozatához kötött – lehetőségként értelmezhető, az nem mentesíti a fenntartót a jogszabályi kötelezettség teljesítése alól.

Tekintettel arra, hogy a jogsértést a társulás valósította meg, abban az önkormányzat és az óvoda felelőssége nem volt megállapítható, a hatóság az óvodával és az önkormányzattal szemben a kérelmet elutasította.

A hatóság megállapította, hogy a társulás a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg vele szemben egészségi állapotával összefüggésben azáltal, hogy nem biztosította számára a szakorvos által igazolt diétás étkezést. A hatóság a társulást figyelmeztetésben részesítette, megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és kötelezte arra, hogy a törvényes képviselő erre irányuló igényének bejelentése esetén, az igény bejelentésétől számított 30 napos határidőn belül biztosítsa a kérelmező számára a szakorvos által igazolt diétás étkezést.

(2022. augusztusi határozat)