

Ügyszám: EBF-AJBH-397/2023.

Védett tulajdonság: egészségi állapot

Diszkrimináció területe: oktatás

Diszkrimináció típusa: közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Jogsértést megállapító határozat

Kérelem, a kérelmező álláspontja

A kérelmezőnél glutén- és laktózérzékenységet, valamint fruktózintoleranciát is diagnosztizáltak, amit a törvényes képviselője jelzett az eljárás alá vont önkormányzatnak és az óvodának is. A polgármester arról tájékoztatta, hogy a diétás étkezést nem tudják biztosítani a kérelmezőnek. Így a törvényes képviselő három éve maga viszi be a diétás ételt. Többször is fordult már az óvodavezetőhöz és a polgármesterhez a probléma megoldása érdekében. A törvényes képviselő azt szeretné, ha a kérelmezőnek a jogszabályban rögzítettek szerint az óvodában biztosítanák a diétás étkezést, mivel azt ő maga már nem tudja megoldani. Lehetséges megoldásként felvetette, hogy biztosítsák a közeli kórházból a kérelmező ételét.

Az eljárás alá vont álláspontja

Az önkormányzat nyilatkozata szerint nem tudják biztosítani a kérelmező számára a megfelelő diétás étkeztetést, mivel a többi gyermek étkeztetését biztosító szolgáltató többszöri szóbeli és írásbeli megkeresésre is akként nyilatkozott, hogy nem tud diétás étkezést biztosítani. A képviselő-testület hatékony megoldásként amellet döntött, hogy pénzbeli támogatást nyújt a családnak, a nevelési év időszakában havi 10-15.000 Ft-ot. A kérelmező étkezésének a kórházból történő szállításával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az ételszállítást a 20 kilométerre lévő kórházból nem tudják napi szinten megoldani.

Az eljárás lefolytatása

Az eljárás során a felek közt nem jött létre egyezség, ezért a hatóság az ügyben határozatot hozott.

A hatóság döntése és annak indokai

A hatóság megállapította, hogy az önkormányzat – jogszabályban előírt kötelezettsége ellenére – nem biztosította a kérelmező számára a szakorvos által igazolt diétás étkezést, és ezáltal a kérelmezővel szemben egészségi állapotával összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság az eljárás alá vont önkormányzatot figyelmeztetésben részesítette, megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és kötelezte arra, hogy 60 napos határidőn belül biztosítsa a kérelmező számára a szakorvos által igazolt diétás étkezést.

A hatóság a határozat indokolásában rámutatott, hogy a kérelmezőt nyilvánvalóan hátrány érte azáltal, hogy a többi gyermekkel ellentétben számára nem volt biztosított az óvodában a közétkeztetés, és az őt ért hátrány a védett tulajdonságával (glutén- és laktózérzékenységgel) állt ok-okozati összefüggésben.

Tekintve, hogy az önkormányzat jogszabályi kötelezettsége a gyermekétkeztetés biztosítása, és ennek körében a szakorvos által igazolt diétás étrend biztosítása is, az ehhez szükséges feltételek megteremtése, kialakítása az ő feladata. Attól kezdve, hogy a törvényes képviselő jelezte, hogy a továbbiakban nem fogadható el számára, hogy az önkormányzat pénzbeli támogatása mellett maga gondoskodik a gyermeke étkezéséről, és kérte, hogy arról az intézmény gondoskodjon, a kérelmező diétás étkezését az önkormányzatnak kellett volna biztosítania. Az ezzel járó, általa hivatkozott nehézségek (a szerződött szolgáltató nem vállalja, a kórházból való szállításra nincs erőforrás) nem mentesítik e jogszabályi kötelezettségének a teljesítése alól, ezért kimentésként az általa hivatkozott nehézségek nem voltak elfogadhatók.

A hatóság jelen ügy kapcsán is hangsúlyozta, hogy bár a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 2021. szeptember 9-től hatályos 15. § (2a) bekezdése kimondja, hogy *„A nevelési-oktatási intézményben, amennyiben a közétkeztetés keretében nem biztosítható a gyermek és a tanuló diétás étkezése,– a szülő, más törvényes képviselő írásbeli nyilatkozata alapján – a gyermek és a tanuló által az intézménybe bevitt, vagy a szülő, más törvényes képviselő által az intézménybe rendelt étel intézményben történő elfogyasztásának lehetővé tételével is biztosítható”*. A hatóság álláspontja szerint ez egy – a törvényes képviselő nyilatkozatához kötött – lehetőségként értelmezhető, azonban nem mentesíti a fenntartót a jogszabályi kötelezettsége teljesítése alól.

2023. októberi döntés