



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-313/2023. számú ügyben
állattartást kifogásoló közérdekű bejelentés kivizsgálásával
összefüggésben

Előadó: dr. Jászberényi Éva

Érintett szerv: Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzője
Pest Vármegyei Kormányhivatal

2023.

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-313/2023. számú ügyben**

Előadó: dr. Jászberényi Éva

Az eljárás megindítása

A Panaszos **közérdekű bejelentés intézésére irányuló felülvizsgálati kérelmében** egy állattartás körülményeivel kapcsolatos közérdekű bejelentése ügyében a Gödi Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) vizsgálatának eredményével nem értett egyet, álláspontja szerint a bejelentésében foglalt probléma nem szűnt meg.

Az alapvető jogok biztososa – egyebek mellett – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 38/A. § alapján kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a petíciós jog sérelmének a gyanúja, ezért vizsgálatot indítottam, amely során Hivatalom megkereste a közérdekű bejelentés kivizsgálásában közreműködő Jegyzőt, valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal).

Az érintett alapvető jogok

- A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”* [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés];
- Petíciós jog: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”* [Alaptörvény XXV. cikk].

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény);
- az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.);
- a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.);
- a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet);
- az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Állatvédelmi tv.);
- A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Kormányhivatalokról szóló tv.).

Megállapított tényállás

Panaszos a Hivatalom által üzemeltetett védett elektronikus rendszeren keresztül 2022. november 14-én közérdekű bejelentés nyújtott be, melyben előadta, hogy egy Alsógöd területén található tanyáról a közterületre rendszeresen kiszökik két nagytestű kuvasz jellegű kutya, és megtámadja az arra járókat. A kutyák gazdájának már többször jelezte telefonon a problémát,

érdemi változás azonban nem történt. Mivel a település ezen része kertvárosias jellegű, sok járókelő, köztük gyerekek is rendszeresen haladnak el az érintett tanya mellett, az esetlegesen bekövetkező balesetek megelőzése érdekében a hatóság intézkedését kérte.

A bejelentést az elektronikus rendszeren keresztül a Jegyzőhöz, valamint a Kormányhivatalhoz került továbbításra.

A Jegyző tájékoztatta panaszost, hogy az állattartó nyilatkozata alapján a vagyonvédelem miatt tartott kutyákat elektromos nyakörv segítségével tartja a birtokán belül, mivel telkét a hatályos települési előírások alapján bekeríteni nem tudja. Vélhetően lemerültek a nyakörvek akkumulátorai, ez okozhatta a kutyák közterületre szökését. A Jegyző a 12/2016-3/2022. számú határozatában az állattartót figyelmeztetésben részesítette, továbbá arra kötelezte, hogy a jövőben gondoskodjon az állatok szökésének megakadályozásáról.

A Kormányhivatal a bejelentést a Dunakeszi Járási Hivatala részére továbbította, mely a PE-05/HAT/34-2/2023. számú végzésében hatásköre hiányát állapította meg, és az anonimizált bejelentést a Jegyzőhöz áttette.

A Panaszos felülvizsgálati kérelmében a Jegyző vizsgálatának eredményével nem értett egyet, álláspontja szerint a bejelentésében foglalt probléma nem szűnt meg, a kutyák telken belül tartása továbbra sem biztosított.

A felmerült alapjogi sérelemre tekintettel, a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megkerestem a Jegyzőt és a Kormányhivatalt.

A Jegyzőtől az alábbi kérdések megválaszolását kértem:

1. *Eleget tettek-e a beérkezett közérdekű bejelentés elintézése kapcsán a Pkbt. 3. § (1) bekezdésében foglaltaknak?*
2. *Milyen eljárási cselekmények történtek a benyújtott közérdekű bejelentés alapján?*
3. *Kezdeményezték-e a hatáskörrel rendelkező járási hivataltól az ebek egyedi veszélyesség minősítését? Ha nem, mi ennek az indoka?*
4. *Mi az akadálya az ingatlan bekerítésének?*
5. *Az állatok nyakörveinek akkumulátorai ismételt lemerülése esetén hogyan látják biztosítottnak az állatok közterületre jutásának megakadályozását?*
6. *A panaszos beadványán kívül érkezett-e hivatalukhoz panasz/közérdekű bejelentés az ebek viselkedése, közterületre jutása miatt?*
7. *Van-e tudomásuk az ebek által okozott személyi sérülésről, illetve vagyoni kárról?*
8. *Megalapozottnak látják-e a panaszban előadottakat; amennyiben igen, úgy milyen intézkedéseket kívánnak kezdeményezni a sérelem orvoslása vagy megszüntetése érdekében?*

A Jegyző válasza

A Jegyző a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólította fel az állattartót és bekérték az állatorvosi dokumentumokat. Az állattartó nyilatkozata szerint az ingatlan a gödi településkép rendelet (TKR) 17. § (16) pontja alapján mezőgazdasági övezetbe esik és mezőgazdasági művelési ágban van nyilvántartva, így köré kerítés nem építhető. A gazda a kutyák telken belüli tartásáról elektromos nyakörv segítségével gondoskodik. Elképzelhető, hogy a nyakörvek akkumulátorai lemerültek.

Az Állatvédelmi tv. 24/A. § (1) bekezdése szerint *az állatvédelmi hatóság az ebet egyedileg veszélyesnek minősítheti, amennyiben:*

- a) *az eb fizikai sérülést okozott és megvalósulnak a veszélyesnek minősítés e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott feltételei, vagy*
- b) *az eb fizikai vagy pszichikai állapota alapján feltételezhető, hogy az embernek fizikai sérülést okozhat és ez a veszélyhelyzet kizárólag az eb veszélyesnek minősítésével hárítható el.*

A panaszos szerint az ebek személyi sérülést nem okoztak, erre vonatkozó szabálysértési eljárásról a rendőrségtől sincs adat, a veszélyhelyzet kerítés építésével elhárítható, ezért nem kezdeményezték a hatáskörrel rendelkező járási hivataltól az ebek egyedi veszélyessé minősítését.

Az ingatlan a gödi TKR 17. § (16) pontja szerint mezőgazdasági övezetbe eső, mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott terület, így az nem lekeríthető, a TKR azonban jelenleg felülvizsgálat alatt van.

Kérdésemre, hogy az állatok nyakörveinek akkumulátorai ismételt lemerülése esetén hogyan látják biztosítottak az állatok közterületre jutásának megakadályozását, a Jegyző arról tájékoztatott, hogy a nyakörvek lemerülését szigorúbban fogja ellenőrizni az állattartó.

A Jegyzőhöz az érintett kutyák viselkedésével kapcsolatban sem a rendőrségtől, sem más személyektől nem érkezett jelzés, az ebek által okozott személyi sérülésről, vagyoni kár okozásról nincs tudomásuk. Bizonyítékok hiányában a panaszban előadottakat sem alátámasztani sem cáfolni nem tudják, de felhívták az állattartó figyelmét a kutyatartás szabályaira, szankció kilátásba helyezésével határozatban figyelmeztették és kötelezték őt azok betartására, és erről a bejelentőt határidőben tájékoztatták.

A Kormányhivataltól az alábbi kérdés megválaszolását kértem:

Kérem szíveskedjen tájékoztatni, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatala milyen indokok alapján állapította meg hatásköre hiányát, és tekintett el az ebek esetleges veszélyessé nyilvánítására irányuló eljárás megindításától?

A Kormányhivatal válasza

A Kormányhivatal álláspontja szerint a Dunakeszi Járási Hivataluk a Korm. rendelet 3. mellékletében foglaltakra figyelemmel a jogszabályoknak megfelelően állapította meg hatáskörének hiányát. A járási hivatal – a bejelentés állattartás körülményeivel kapcsolatos tartalmára tekintettel – úgy ítélte meg, hogy a bejelentésben jelzett probléma elsősorban az állatok szökésének megakadályozása révén orvosolható, és ezért a bejelentést a Korm. rendeletben kijelölt illetékes állatvédelmi hatósághoz, a gödi Jegyzőhöz áttette. Mindemellett a veszélyessé nyilvánítás – az állatvédelmi tv. 24/A. § (1) bekezdésében rögzített – feltételeinek teljesülésére vonatkozó konkrét adat sem a bejelentésből, sem hivatalból nem jutott a járási hivatal tudomására.

A felülvizsgálati kérelemre tekintettel a Kormányhivatal – felügyeleti jogkörében eljárva – a Jegyző eljárását megvizsgálta. A Jegyző által megküldött iratanyagban fellelhető az állattartó 2023. június 27. napján kelt elektronikus levele, melyben – fényképfelvételek csatolásával – arról tájékoztatta a Jegyzőt, hogy az ingatlant körbekerítette. A Jegyző 2023. július 12. napján helyszíni szemlét tartott az ingatlanon, mely során megállapította, hogy az állattartó az ingatlant dróthálóval bekerítette.

A Kormányhivatal arról is informált, hogy a Váci Járási Hivatalának – élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörében eljáró – hatósági állatorvosai 2023. július 6. napján hatósági ellenőrzést tartottak az érintett ingatlanon. A helyszíni ellenőrzés során megállapításra került, hogy a kibővített vadháló kerítés, az elektromos nyakörv, a terület nagysága, az ebek ivartalanítottsága, az ebek fajtájára jellemző terület és nyáj- (jelen esetben a gazda és a lovak) őrző viselkedés együttesen biztosítja az ebek szökésének megakadályozását, melyet a kerítés körüli aljnövényzet érintetlensége is alátámaszt. Az ebek előélete (embernek vagy más gerinces állatnak okozott sérülés hiánya), továbbá a helyszíni ellenőrzés során tapasztalt viselkedésük jelenleg nem indokolja a veszélyes ebbé nyilvánító eljárás megindítását.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 38/A. § (1) bekezdése szerint *az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)–k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.*

Az Ajbt. 38/C. § (1) bek. b) pontja alapján *a közérdekű bejelentő az általa vélelmezett visszásság orvoslása érdekében beadvánnyal fordulhat az alapvető jogok biztosához, ha a vizsgálat eredményével nem ért egyet.*

A Jegyző, valamint a Kormányhivatal, mint állami szervek az alapvető jogok biztosa által vizsgálható szervnek minősülnek.

Megállapítottam, hogy Panaszos felülvizsgálati kérelme hatáskörömet érintette, mivel a védett elektronikus rendszeren keresztül közérdekű bejelentést nyújtott be és kifogásolta a bejelentése megfelelő kivizsgálását.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggés-rendszer feltárása során autonóm, objektív és neutrális módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget mandátumának. Az országgyűlési biztos az intézmény létrejötte óta mindig is következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásai mentén – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek. Így a jelen ügyben is elvi megállapításaim megfogalmazása, az alapjogok és az alkotmányos elvek jelen ügyben releváns szempontok szerinti értelmezése során irányadónak tekintem az Alkotmánybíróság határozataiban, azok indokolásában kifejtett érveket, jogelveket, megállapításokat és következtetéseket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok félretételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.

Az Alkotmánybíróság több döntésében hivatkozik a fenti megállapításra [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. Ugyanez a határozat a következőt is kimondta: *„A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartásának dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során tehát túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikke érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli*

jogok érvényesülését.

2. Az Alaptörvény XXV. cikke értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.*

A petíciós jog tartalma alapján két fogalmi elemmel bír; nemcsak a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtását akár egyénileg akár kollektíven, hanem a közhatalmat gyakorló szerv válaszadását is tartalmazza, ami magával vonja, hogy az adott ügygel a válaszadó szervnek foglalkoznia kell. Az Alkotmánybíróság értelmezésében *mindenkinek joga van arra, hogy egyedül vagy másokkal együttesen írásban kérelmet vagy panaszt terjesszen elő azokhoz az illetékes állami szervekhez, amelyeknek a külön jogszabályok által megállapított egyik alapvető funkciója azok elbírálása és orvoslása* [987/B/1990. AB határozat].

A petíciós jog az egyén oldaláról korlátlan, míg a közhatalom oldaláról egyrészt fennáll egy kötelezettség a válaszadásra vonatkozóan, másrészt mivel ügygel való foglalkozást jelent, *így az adott szerv hatáskörébe kell tartoznia a válaszadásnak.* [141/B/1993. AB határozat].

Ezek együttes vizsgálata adja ki a jelen ügy szempontjából lényeges alapjogi tartalmat, amely szerint a vizsgálat alá vonható állami szervek *alapjogi kötelezettsége felöleli mind az eljárás lefolytatásának tényét, mind annak minőségét.*

Az ügy érdemében

A bejelentésből, valamint a megkeresésekre kapott válaszokból vizsgálatom során az alábbi megállapításokat tettem.

A közérdekű bejelentés benyújtásakor hatályos Pkbt. 1. § (3) bekezdése alapján, *a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.*

A 2. § értelmében *a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről, vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.*

Az Állatvédelmi tv. 5. § (1) bek. alapján *az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.*

24/A. § (4) *Veszélyes eb kizárólag az állatvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott feltételekkel és módon, ivartalanítva és elektronikus azonosítóval (a továbbiakban: transzponder) megjelölve tartható.*

(8) *A település jegyzője kérheti az állatvédelmi hatóságtól az eb egyedi veszélyessé minősítését.*

42/D. § (1) *A közigazgatási szankció kiszabása mellett, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint az állatvédelmi hatóság*

b) az ebtartót az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezheti,

e) az ebet veszélyesnek minősítheti.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Kormány állatvédelmi hatóságként

e) az étel- és italbiztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatalt,

f) a települési önkormányzat jegyzőjét [...] jelöli ki.

6.§ (10) *A jegyző, illetve a járási hivatal az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti.*

1. A Jegyző eljárását vizsgálva megállapítottam, hogy a tényállás-tisztázási és intézkedési kötelezettségének határidőben eleget tett, a megtett intézkedés – az állattartó figyelmeztetése – azonban nem volt elégséges a kifogásolt probléma megszüntetésére. Kérdésekre maga a jegyző nyilatkozta, hogy azért nem kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező járási hivaltól az ebek egyedi veszélyessé minősítését, mert álláspontja szerint a veszélyhelyzet kerítés építésével elhárítható. Kerítés létesítésére kötelezésről azonban – a TKR szabályai szerint – nem rendelkezhetett. Egyéb intézkedés hiányában az elektromos nyakörvek használata – az állattartó jövőbeni mulasztása lehetőségére figyelemmel, azok esetleges lemerülése miatt – nem biztosítja az állatok szökésének megakadályozását, a közérdekű bejelentésben részletezett körülmény megfelelő orvoslását.

A fentiek alapján a Jegyző az eljárásával a panaszos Alaptörvény XXV. cikk szerinti petíciós jogával összefüggésben visszásságot okozott.

2. A Pkbt. 4. § (1) bekezdés szerint *a közérdekű bejelentést a közérdekű bejelentések védett elektronikus rendszerében is meg lehet tenni. A közérdekű bejelentések megtételére és nyilvántartására szolgáló elektronikus rendszer üzemeltetéséről az alapvető jogok biztosa gondoskodik.*

7. § *Az elektronikus rendszerbe érkező közérdekű bejelentést – a 6. § (1) bekezdése szerinti esetben annak kivonatát – továbbítani kell az eljárásra jogosult szerv számára.*

A 8. § a) pontja értelmében az eljárásra jogosult szerv az intézkedéseiről szóló tájékoztatást – ennek keretében a közérdekű bejelentés vizsgálatának a 2/A. § alapján történő mellőzéséről szóló tájékoztatást is – az elektronikus rendszerben rögzíti, *a bc) pont pedig kimondja, ha a bejelentő anonimitást kér, a kapcsolattartás kizárólag az elektronikus rendszer útján történhet.*

Az eljáró szervek részére az elektronikus rendszer első használatához hivatalom postai, tértivevényes levél útján ún. regisztrációra felhívó levelet küld, melyben a www.ajbh.hu oldalon történő bejelentkezéshez szükséges regisztrációs kódot, valamint a rendszer használatához szükséges technikai információkat is közöl. A tájékoztató levél kiemeli, hogy az eljáró szerveknek az intézkedéseiről szóló tájékoztatását a rendszerben szükséges rögzítenie, továbbá külön információkat közöl az anonimitást kérő bejelentők ügyeinek kezeléséről. Így tájékoztatást kapnak arról is, hogy az elektronikus rendszeren keresztül érkezett bejelentéseknél az eljáró szerveknek nincs lehetőségük az ügy közvetlen áttételére, amennyiben tehát a közérdekű bejelentés elintézésére nincs hatáskörük, vagy nem illetékesek, az erről szóló tájékoztatást kell feltölteniük a rendszerbe, ezt követően hivatalom keresi meg és a rendszerben rögzíti a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező új eljáró szervet.

A járási hivatalok nem önálló szervek, hanem a kormányhivatalok kirendeltségei, amelyek önálló feladat- és hatásköröket látnak el.

Erre tekintettel a védett elektronikus rendszerben a járási hivatalok külön regisztrációjára nem volt lehetőség. A járási hivatalok hatáskörébe tartozó bejelentéseket hivatalom az illetékes Kormányhivatal részére továbbítja abból a célból, hogy azt a Kormányhivatal juttassa el a hatáskörrel rendelkező járási hivatalához.

A Korm. rendelet 3. számú melléklet 13.7. pontja szerint Dunakeszi járás területén állategészségügyi hatáskörben a Váci Járási Hivatal az eljáró szerv.

A vizsgált ügyben a Korm. rendelet szerinti megosztott (jegyző és járási hivatal) hatáskörre, valamint a Jegyző eljárást lezáró intézkedésére tekintettel a bejelentés a Váci Járási Hivatalhoz címezve a Kormányhivatal útján került továbbításra.

A Kormányhivatal azonban tévesen a Dunakeszi Járási Hivatalához továbbította a bejelentést, mely jogszerűen állapította meg hatáskörének hiányát, és végzésével a bejelentést

a Jegyzőhöz áttette. Az áttételt elrendelő végzést feltöltötte ugyan az elektronikus rendszerbe, a Pkbt. rendelkezéseitől eltérően azonban postai úton is megküldte a Jegyző részére.

A Kormányhivatal tévedése folytán a közérdekű bejelentés nem jutott el az állategészségügyi hatáskörrel rendelkező Váci Járási Hivatalhoz, ezért eljárásával a panaszos Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő jogával, valamint XXV. cikk szerinti petíciós jogával összefüggésben visszásságot okozott.

Intézkedés

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem a Pest Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispánt, hogy intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásság jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy fokozottan ügyel

- a közérdekű bejelentések hatáskörrel rendelkező szervezeti egységéhez, járási hivatalához történő eljuttatására;
- a közérdekű bejelentések intézése során a védett elektronikus rendszeren kívüli kommunikáció mellőzésére.

A fentiekén túl a panaszos állattartást kifogásoló bejelentésével kapcsolatban ombudsmani intézkedést nem teszek, tekintettel arra, hogy az abban foglaltakat jelen felülvizsgálati eljárás lefolytatása során mind a Jegyző, mind a Váci Járási Hivatal körültekintően megvizsgálta, és megállapította, hogy a kibővített vadháló kerítés, az elektromos nyakörv, az ebek jellemző tulajdonságai együttesen biztosítják az ebek szökésének megakadályozását.

Budapest, 2023. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos