

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1452428	<p>Bejelentő azt kifogásolta, hogy egy hajdúszoboszlói társasház homlokzatára felszerelt 3 db térfigyelő kamera a közterületi megfigyelés közben a bejelentő és családja magánszféráját zavarja. Bejelentő álláspontja szerint ez megvalósíthatja a jogellenes adatkezelés tényállását, ezért kéri ennek kivizsgálását.</p>	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a bejelentést kivizsgálta és megírta, hogy az ügyben vizsgálati eljárást indított, melynek keretében megkereste az érintett Kft.-t (a továbbiakban: Társaság) és felvilágosítást kért a kamerarendszerrel, valamint az azzal végzett adatkezeléssel összefüggésben. Válaszában a Társaság előadta, hogy a panasszal érintett kamerarendszer két kamerából áll, amely közül csak az egyik – amely hangrögzítésre nem alkalmas – működik. A kamerarendszerrel végzett adatkezelés céljaként a Társaság a vagyon- és tulajdonvédelmet, jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját, tehát jogos érdekét jelölte meg. Vizsgálata során a Hatóság megállapította, hogy a kamera valóban alkalmatlan hangfelvétel készítésére, ugyanakkor a kamerarendszerrel személyes adatok kezelése zajlik, ezért annak összhangban kell állnia a GDPR rendelkezéseivel. A feltárt tényállás és a GDPR vonatkozó rendelkezései összevetését követően a Hatóság megállapította, hogy a Társaság a jogos érdekének fennállását nem támasztotta alá megfelelően és a kamerákkal folytatott adatkezelés a Társaság által megjelölt célok elérése szempontjából egyrészt nem elengedhetetlen – mivel azok más eszközökkel is elérhetőek lehetnének –, másrészt a közterületek kamerával folytatott módszeres megfigyelése súlyosan korlátozza a megfigyelt területen lévő, ott elhaladó személyek jogait, éppen ezért a közterületek kamerás megfigyelésére a hatályos jogszabályok csak kivételes esetekben – kizárólag nyomós közérdekből – adnak felhatalmazást. A Hatóság rendelkezésére bocsátott kameraképek alapján megállapította, hogy a Társaság nem vezetett be olyan technikai intézkedéseket – esetlegesen megfelelő maszkolási, torzítási funkciók alkalmazásával – amelyek a kamerarendszert a közterület, más személy, illetve más személy tulajdonának megfigyelésére alkalmatlanná tenné, ezért az ilyen jellegű megfigyelés esetén az adatkezelő jogos érdeke nem élvezhet elsőbbséget az érintett személyek jogaival és szabadságaival szemben. A Hatóság a fentiek alapján az ügyben a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsérelem fennállását állapította meg és rögzítette, hogy a Társaság kamerával folytatott adatkezelése megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében, a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontjában (adattakarékosság elve), valamint a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat (jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elve). Megállapításaira figyelemmel a Hatóság felszólította a Társaságot, hogy szüntesse meg a kamerarendszerrel végzett jogellenes kamerás megfigyelést és adatkezelési műveleteit hozza összhangba a hatályos szabályozással, valamint a kamerás megfigyeléssel összhangban készítsen a GDPR 13. cikkében foglaltaknak megfelelő adatkezelési tájékoztatót. A Hatóság megírta azt is, hogy a Társaság az eljárás során született hatósági felszólításokban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, így a vizsgálati eljárásban feltárt, a személyes adatok kezelésével összefüggő jogsérelem orvoslásra került, melyre tekintettel a Hatóság a vizsgálati eljárást lezárta.</p>