

| Azonosító | A bejelentés tartalmi kivonata | Státusz | Vizsgálat eredménye |
|-----------|---|---------|---|
| 1446167 | <p>Bejelentő azt sérelmezi, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/I. § rendelkezése szerint, az építésügyi hatóság vagy az építésfelügyeleti hatóság végleges döntését a közlésétől számított tizenöt napon belül lehet csak keresettel megtámadni. Álláspontja szerint ez az idő aránytalanul kevés, miközben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 40. § (1) bekezdése alapján, a hatóságnak 30 nap áll rendelkezésre a keresetlevél továbbítására a bíróság felé. Álláspontja szerint, a fent kifogásolt szabályozás sérti a „quazi fegyveregyenlőség” elvét.</p> | lezárt | <p>Az ügyben eljárásra jogosult Miniszterelnökség a közérdekű bejelentésben foglaltakat megvizsgálta, és megírta, hogy az Étv.-t az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény 2010. augusztus 28. napi hatállyal módosította a bíróság előtti keresetindításra nyitva álló 15 napos határidő tekintetében. Az azóta eltelt mintegy 12 év során még nem merült fel, hogy e határidő az ügyféli jogokat csorbítóan rövid lenne. A jogalkotói cél, hogy a hatósági eljárás megindítása és a hatósági eljárásban hozott döntés bíróság előtti megtámadása esetén az anyagi jogerős bírósági döntés (vagyis a ténylegesen gyakorolható jogosultságot megállapító határozat) között a lehető legrövidebb időtartam teljen el. Széleskörű közérdek, hogy az építkezések, építési beruházások minél gördülékenyebben folyhassanak, az azokkal kapcsolatos eljárások minél gyorsabban lezáruljanak. Az építési jog ezt számos rendelkezéssel elősegíti és támogatja. Ezek közé tartozik az is, hogy ahol ez megengedett, az általánoshoz képest rövidebb határidőket állapítson meg a jogszabályi környezet. A Kp. 39. § (1) bekezdése erre lehetőséget ad. A Kp. - mint általános közigazgatási perjogi kódex - valamennyi közigazgatási perre egyaránt vonatkozó általános szabályokat állapít meg azzal, hogy ahol maga a Kp. megengedi az eltérést, ott az ágazati jogalkotónak lehetősége van a saját ágazati jogpolitikai igényeinek megfelelő eltérő szabályokat megalkotni. A Kp.-tól eltérő ágazati szabályok kapcsán követelményként jelenik meg a szükségességi-arányossági tesztnek való megfelelés követelménye, melyet az Alkotmánybíróság következetesen érvényesít. Ennélfogva, ha valamely Kp.-tól eltérő ágazati rendelkezés az ügyfél számára terheesebb szabályozást vezet be, mint ami magából a Kp.-ból levezethető lenne, akkor e szabályozásnak olyan indokokon kell nyugodnia, amiből megállapítható a korlátozás szükségessége, indokoltsága és arányossága. A Miniszterelnökség álláspontja szerint fentiek alapján a kifogásolt szabályozás az alapjogi tesztnek megfelel. A felperesnek ismernie kell az ügyét, hiszen az építésügyi- vagy építésfelügyeleti hatóság előtt ügyfélként járt el, ezért nem helytálló az a hivatkozás, amely szerint a rendelkezésére álló 15 nap nem elég a kereset kidolgozásához. Az építésügyi- vagy építésfelügyeleti hatósági döntések bíróság előtti megtámadására nyitva álló 15 napos határidő nem eltúlzottan rövid, közérdek fűződik ahhoz, hogy az általános perindítási határidőnél rövidebb legyen. A fent ismertetett jogpolitikai okokból a szabályozás fenntartása továbbra is indokolt a Miniszterelnökség álláspontja szerint.</p> |

