

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1388208	<p>Bejelentő az uzsora szerződések elleni azonnali és hathatós fellépést kér a kiszolgáltatott adósok védelme érdekében. Bejelentő megírta, hogy a magánszemélyre történő követelés értékesítés során a követelés tulajdonosa, mint magánszemély kilép a felügyeleti szervek felügyelete alól, nem érvényesek rá az MNB követelés megegyezésre vonatkozó ajánlásai, irányelvei, és nem lehet kezdeményezni PBT eljárást sem, hogy segítse a megállapodást. Bejelentő kifejtette megoldási javaslatait.</p>	lezárt	<p>Válaszában az eljáró szerv, az Igazságügyi Minisztérium (a továbbiakban: IM) az alábbiak szerint tájékoztatót.</p> <p>A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 3. § (1) bekezdés 1) pontja alapján pénzügyi szolgáltatási tevékenységnek minősül a követelésvásárlási tevékenység üzletszerű végzése forintban, devizában vagy valutában. A Hpt. 3. § (3) bekezdése értelmében - törvény eltérő rendelkezése hiányában-e tevékenység, mint pénzügyi szolgáltatás kizárólag a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által kiállított engedéllyel végezhető.</p> <p>Az IM tájékoztatása szerint a pénzügyi szolgáltatás üzletszerű nyújtása magában foglalja az adott gazdasági tevékenység rendszeres, tipikusan előre meg nem határozott ügyfélkör számára, ellenérték fejében történő végzését, amelynek célja a nyereség szerzése.</p> <p>Az IM arról is tájékoztatót, hogy üzletszerűség hiányában az MNB felügyeleti jogkört nem gyakorol, ugyanakkor az üzletszerűség megállapíthatósága szempontjából az MNB szigorú mércét állít fel. Az MNB-nek a fogyasztóval szembeni követeléskezelési tevékenységről szóló 2/2019. (II. 13.) számú ajánlása (a továbbiakban: MNB ajánlás) szerint a követelésvásárlás: „követelések üzletszerű - azaz egy naptári évben egynél több egyedi követelés megvásárlása, egyetlen követelésecsomag megvásárlása, és több éven keresztül, naptári évenként egy követelés vagy követelésecsomag megvásárlása útján történő - megszerzésére irányuló tevékenység, melynek keretében a követelésvásárló a megvásárolt követelés jogosultja helyébe lép.”</p> <p>Az IM véleménye szerint a bejelentés arra enged következtetni, hogy a bejelentő megítélése szerint az engedményezési szerződés - közvetett módon - az adós hátrányos helyzetének kihasználásával jött létre. Az IM álláspontja szerint ebben a kontextusban az adós hátrányos helyzetén alapuló uzsorás szerződés fennállta nem vizsgálható, figyelemmel arra, hogy az adós az engedményezési szerződés vonatkozásában nem szerződő fél. Az adós az eredeti hitelszerződés alapján rendelkezik fizetési kötelezettséggel, amely a hitelező felmondása következtében lejárttá és esedékessé vált. Az, hogy a követelést harmadik személy diszkont áron megvásárolja, majd a behajtása iránt intézkedik, önmagában nem tekinthető az adós szempontjából uzsorának.</p>