

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1388125	<p>Bejelentő megírta, hogy Debrecenben, egy lovardában gyerekek lovagoltatásával foglalkoznak üzletszerűen, fizetős szolgáltatás keretében. Bejelentő megírta, hogy a Magyar Lovas Turisztikai Közhasznú Szövetség által nyilvántartott taglista szerint a megjelölt lovardában egy olyan Kft. jogosult a fenti szolgáltatás végzésére, amelynek cégadatai között egyrészt nem szerepel a lovas szolgáltatással kapcsolatos tevékenység, másrészt Bejelentő e cégről a megjelölt lovardában még nem hallott, így számára aggályos, hogy ki a lovarda tényleges üzemeltetője és így ki viseli a felelősséget a lovas szolgáltatás kapcsán.</p> <p>Bejelentő a lovagló gyermekek testi épségének biztosítása érdekében kéri az illetékes hatóságot annak megállapítására, hogy a nevezett lovarda esetében ki végzi a szolgáltatást és kéri, hogy amennyiben a lovardában nincs olyan felelős vállalkozás, amely megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, úgy tegye meg a szükséges intézkedéseket az esetleges jogsértések megszüntetése érdekében.</p>	lezárt	<p>Az ügyben megkeresett Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Hatóság) az ügyet kivizsgálta és megírta, hogy a Hatóság munkatársai a bejelentésben említett telephelyen helyszíni hatósági ellenőrzést tartottak, mely során megállapították, hogy a telephely üzemeltetésére jogosult Kft. az erre vonatkozó hatályos jogszabályokban meghatározott lovas szolgáltató tevékenységet nem végez, kizárólag lovak bértartásával foglalkozik, mely tevékenység folytatása alapján a telephelyet és annak infrastruktúráját a bértartók rendelkezésére bocsátja. A helyszíni ellenőrzés során a Hatóság munkatársai nem tapasztalták a szolgáltatási tevékenység bejelentés nélküli folytatásának tényét, ugyanakkor megállapították azt is, hogy a nevezett Kft. megfelelt a lovas szolgáltató tevékenység folytatásához szükséges, jogszabályokban előírt feltételrendszernek is. Fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint sem a rendelkezésre bocsátott információk, sem a lefolytatott helyszíni hatósági ellenőrzés nem alapozott meg olyan tényállási helyzetet, mely további eljárási cselekmény elvégzésének indokoltságát alátámasztaná.</p>