

# ESETJOGI MOZAIK

A MAGYARORSZÁGON ÉLŐ NEMZETISÉGEK JOGAINAK  
VÉDELME ELLÁTÓ BIZTOSHELYETTES HÍRLEVELE, 2021/3

## **Rendőri intézkedések jog- és szakszerűségének nem megfelelő kivizsgálása Magánlakásban történt rendőri intézkedés**

A roma származású panaszos a fia házában udvarán fogatosított rendőri intézkedéseket sérelmezte. Állítása szerint a rendőrök – egy szabálysértés miatti intézkedés kapcsán – egyből rátámadtak a fiára, valamint a roma származásukra utaló, trágár megjegyzéseket tettek, majd megbilincseltek és előállították őket.

Az intézkedésekről készült rendőri jelentésekben a konkrét intézkedések, illetve kényszerítő eszközök (testi kényszer és bilincs) alkalmazásának megjelölése, a használatukra való előzetes figyelmeztetés megtörténte, valamint az események tényleges leírása között ellentmondás volt tapasztalható, amit – az intézkedések jog- és szakszerűségének vizsgálatakor – az őrsparancsnok sem észlelt. A biztoshelyettes arra kérte a kapitányságvezetőt, vizsgálja ki, miért nem mutattak rá a feltárt ellentmondásokra a parancsnoki kivizsgálás során. A biztoshelyettes arra is felhívta a figyelmet, hogy a jelentés nem rögzíti azt az időpontot, amikor a panaszost átadták a nyomozó ügyészségnek, így az előállítás tényleges időtartama, a jelentés alapján nem állapítható meg.

A kapitányságvezető teljes mértékben egyetértett a rendőri jelentéseket érintő észrevételekkel. A rendőri jelentésekben foglalt ellentmondásokat, tartalmi és formai hiányosságokat a rendőri intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazásának megvizsgálására köteles őrsparancsnok sem észlelte, ezért az őrsparancsnokkal szemben a szükséges intézkedéseket megtették.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a vele és fiával szemben – hivatalos személy elleni erőszak büntette miatt – indított ügyészségi nyomozást is sérelmezte, a biztoshelyettes – a megküldött rendőrségi iratok alapján, a magánlakásban történt rendőri intézkedés jogszerűségével kapcsolatban – megkereste a Központi Nyomozó Főügyészség vezetőjét. A biztoshelyettes rámutatott, hogy a törvény értelmében a rendőr magánlakásba – bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül – nem léphet be, kivéve a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából. Álláspontja szerint a konkrét esetben a fentiek nem valósultak meg, vagyis a rendőri intézkedés jogszerűsége – a magánlakásban való intézkedés törvényessége (jogalapja), ezáltal a bűncselekmény egyik tényállási elemének megvalósulása – megkérdőjelezhető.

# ESETJOGI MOZAIK

A MAGYARORSZÁGON ÉLŐ NEMZETISÉGEK JOGAINAK  
VÉDELME T ELLÁTÓ BIZTOSHELYETTES HÍRLEVELE, 2021/3

A büntetőjogi legfőbb ügyész helyettes válaszában – többek között – arról tájékoztatta a biztoshelyettest, hogy az ügyben – a cselekmény elkövetésétől számított három hét elteltével – már vádat emeltek a panaszossal és a fiával szemben, ezért az eljárás az illetékes bíróság előtt van folyamatban. A biztoshelyettes tájékoztatta a panaszost az ügygel kapcsolatos álláspontjáról, intézkedéseiről, valamint arról, hogy a bíróságok eljárásának, döntéseinek a vizsgálatára nem terjed ki a hatásköre.

A kapitányságvezető figyelmét pedig felhívta arra, hogy álláspontja szerint az államnak az otthon nyugalmát védelemben részesítő alaptörvényi kötelezettségével nem áll összhangban, ha az eljáró rendőrök – a szabálysértés abbahagyására vonatkozó felszólítás, mint törvényi feltétel hiányában – olyan, akár részben, akár egészben bekerített ingatlanon intézkednek a szabálysértést feltételezeten elkövető személlyel szemben, melyről egyértelműen meg tudják állapítani, hogy az az érintett otthonához tartozik, és az érintett fel is szólítja őket annak elhagyására.