

Egy roma nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy nem tudta meghosszabbíttatni édesapja sírhelyének használati idejét. A biztoshelyettes hatásköre hiányában a beadvánnyal összefüggő főbb jogszabályi rendelkezésekről, ezen belül kiemelten a jogorvoslati lehetőségekről tájékoztatta a panaszost.

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos családja szociális alapon bérbeadott önkormányzati lakásból való kiköltöztetéstől tartva a biztoshelyetteshez fordult segítségért. A biztoshelyettes a lakás további bérlésének feltételeiről tájékoztatta a panaszost, egyúttal jelzéssel élt a területileg illetékes családsegítő központ felé.

Egy német nemzetiségű panaszos több beadvánnyal is fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez, egyrészt a Németországban végzett munkájával összefüggő anyagi követelése miatt, másrészt a nyugdíjára vonatkozó kérdései tisztázása érdekében.

A hátrányos helyzetű, létfenntartási gondokkal küszködő panaszos és élettársa rendkívüli települési támogatás iránti kérelmét a települési önkormányzat elutasította. Az elutasító határozatot sérelmezve a panaszos további támogatási lehetőségekről érdeklődött a biztoshelyettestől.

A biztoshelyettes egyes településeken, szélsőjobboldali szervezetek által tartott demonstrációkkal összefüggésben felhívta az országos rendőrfőkapitány figyelmét arra, hogy – a gyűlölet-bűncselekmények elleni hatékonyabb fellépés részeként – a rendőri szervek a közösség elleni uszítás büntetőjogi tényállása hatályos szövegét alkalmazzák az eljárásaik során.

A panaszos édesanya állandó gondoskodást és felügyeletet igénylő, értelmi fogyatékos és mozgáskorlátozott gyermekét egyedül neveli, az édesapa azonban nem tesz eleget gyermektartási kötelezettségének. A roma nemzetiségű panaszos az elmaradt tartásdíj végrehajtásával, a megelőlegezett gyermektartásdíj folyósításával és behajtásának lehetőségével összefüggésben fordult a biztoshelyetteshez.

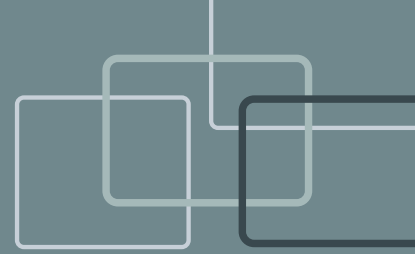
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.
nemzetiseg.info@ajbh.hu



ESETJOGI MOZAIK

A MAGYARORSZÁGON ÉLŐ NEMZETISÉGEK JOGAINAK
VÉDELME TELLÁTÓ BIZTOSHELYETTES HÍRLEVELE, 2022/2



A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei község roma nemzetiségű lakosa élettársával közös háztartásban élt. Beadványában jelezte, hogy nehéz anyagi és szociális helyzetben kerültek, mivel a panaszos közfoglalkoztatási béréből (50.000 Ft) rendszeresen csak 28.500 Ft kerül kiutalásra a korábbi tartozása következtében elrendelt jövedelem letiltása miatt.

A panaszos sérelmezte, hogy az önkormányzat elutasította élettársa települési támogatás iránti kérelmét. Úgy vélte, roma származására tekintettel hátrányos megkülönböztetésben részesült, tekintettel arra is, hogy tudomása szerint a településen többen is kaptak már átmeneti segítyt.

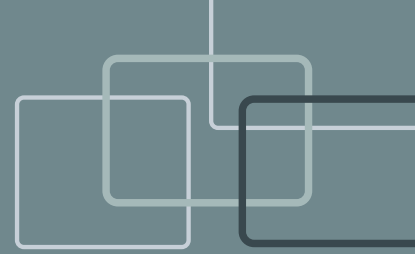
A biztoshelyettes tájékoztatta a panaszost, hatásköre nem teszi lehetővé, hogy közvetlen anyagi segítséget nyújtson a nehéz élethelyzetük rendezéséhez, jelezte azonban, hogy megkereséssel fordult a község polgármestere felé, és tájékoztatást kért tőle az önkormányzat települési támogatások megállapításának gyakorlatával kapcsolatban, kiemelten az élettársát érintő döntést illetően.

A polgármester válaszlevelében ismertette, hogy a panaszos élettársa létfenntartási nehézségeik miatt rendkívüli települési támogatás iránti kérelmet nyújtott be az önkormányzat képviselő-testületéhez.

A képviselő-testület az önkormányzat szociális gondoskodás helyi szabályairól szóló rendelete alapján megvizsgálta a kérelmet, a támogatás megállapítását azonban nem tartotta indokoltnak, ezért a kérelem elutasításáról döntött.

A polgármester a tájékoztató levelében ismertette továbbá, hogy a képviselő-testület a biztoshelyettes megkeresését követő testületi ülésen a panaszosnak soron kívül 20.000 Ft rendkívüli települési támogatás kifizetését rendelte el, enyhítve a panaszos nehéz életkörülményein.

A biztoshelyettes a polgármesternek címzett újabb levelében hangsúlyozta, hogy a képviselő-testület elutasító határozata nem nevezte meg az önkormányzati rendeletben foglalt azon feltételeket, amelyeknek a benyújtott rendkívüli települési támogatás iránti kérelem nem felelt meg. Ezzel összefüggésben a biztoshelyettes fontosnak tartotta felhívni a polgármester figyelmét az önkormányzat képviselő-testülete, illetve bizottságai által hozott döntések



lehetőség szerinti minél teljesebb körű indoklására, amely a kérelmezők részére megalapozott választ ad a kérelmek esetleges elutasításáról, megelőzve a vitás helyzetek kialakulását. Kiemelte, hogy a részletesebb indoklás a jövőbeni kérelmek pontosabb előterjesztését is elősegítheti.

A biztoshelyettes a panaszosnak írt válaszlevélben felhívta a figyelmet arra, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani. Ismertette továbbá a rendkívüli települési támogatás elrendelésének – az önkormányzat helyi rendeletében foglalt – feltételeit. Végezetül tájékoztatta a panaszost az álláskeresőként történő regisztráció menetéről, illetve néhány foglalkoztatási lehetőséget kínáló weblapról, valamint a munkaerő-piaci helyzetének javítását elősegítő esetleges mentori szolgáltatás igénybevételéről.