

ESETJOGI MOZAIK

A panaszos nehéz anyagi körülményei és álláskeresési problémáival összefüggésben terjesztette elő beadványát a nemzetiségi biztoshelyetteshez, arra hivatkozva, hogy férje roma származása miatt hátrány érte. A nemzetiségi biztoshelyettes az általános jellegű, elsődlegesen anyagi nehézségeket kifogásoló beadvány vizsgálatára nem rendelkezett hatáskörrel, fontosnak tartotta azonban a panaszos részletes tájékoztatását.

Egy roma nemzetiségű panaszos sérelmezte, hogy az anyakönyvvezető nem jegyezte be az adatait egy kiskorú születési anyakönyvébe, annak ellenére, hogy a bíróság a panaszost a kiskorú apjának nyilvánította. Jelezte továbbá, hogy szeretné, ha a gyámhivatal engedélyezné a kiskorúval való kapcsolattartást, valamint érvénytelenítené a kiskorú örökbefogadását. A biztoshelyettes teljes körű tájékoztatást nyújtott a panaszos számára helyzete és lehetőségei megértése érdekében.

A gyógyszer támogatás méltányossági alapon történő megállapításának körülményeit sérelmezte egy roma nemzetiségű panaszos. A közel hat hetes késést szervezeten belüli adminisztrációs hiba okozhatta, ezért a biztoshelyettes figyelemfelhívó levélben kérte az illetékes hatóságot a kérelemfogadás gyakorlatának korrigálására.

Egy vidéki kistelepülésen élő roma nemzetiségű panaszos miatt kereste meg a nemzetiségi biztoshelyettest, mert elmondása szerint unokáját megszegyenítették az óvodában. A panaszos szerint a gyermeket rövidre vágott hajjal vitték az intézménybe aznap reggel, amikor az incidens történt, amit az óvoda úgy értékelt, hogy biztosan tetűfertőzés miatt került sor a hajvágásra, ezért értesítették a védőnőt. A védőnő átvizsgálta a gyermek és a családtagok fejbőrét, de nem észlelt fertőzöttséget. Mint kiderült, a család és az intézmény között korábban is történtek konfliktusok, amelyeket a család a roma származásuk miatti diszkriminációként értékelt.

Egy roma nemzetiségű panaszos vízdíjtartozásának megfizetésére indított eljárás miatt fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A biztoshelyettes a panaszos által vitatott fizetési meghagyásos eljárás vizsgálatára nem rendelkezett hatáskörrel, fontosnak tartotta azonban a panaszos részletes tájékoztatását az ügyben.



ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy fennálló vízdíjtartozása miatt egy közjegyző írásban arról értesítette, hogy fizetési meghagyásos eljárást indítottak ellene. Beadványa szerint a tartozása több, mint tíz éve keletkezett.

A panaszos beszámolt arról, hogy évekkal ezelőtt már megkeresték a tartozás miatt, akkor azonban nem kapott fizetési felszólítást. Mostani beadványában azt kifogásolta, hogy az említett egyszeri megkeresést leszámítva az elmúlt tíz évben nem kötelezte egyetlen szerv sem a fent hivatkozott tartozásának rendezésére, ezért ennek a követelésnek a jogalapját is vitatta.

A biztoshelyettes részletesen tájékoztatta a panaszost a hatásköri szabályokról és a vizsgálati lehetőségeiről. Jelezte, hogy akkor járhat el az ügyben, ha az alapvető jogokkal összefüggésben hatóság által előidézett visszasság vagy annak közvetlen veszélye merült fel. Vizsgálata elrendelésének az is feltétele, hogy a beadványt benyújtó személy már fordult a hatáskörrel rendelkező szervekhez, azok jogerős döntést hoztak és amennyiben a jogorvoslati lehetőségek biztosítottak, azokat az ügyfél kimerítette.

A biztoshelyettes felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy mivel a beadványából nem derült ki, hogy élt-e a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőséggel, illetve a biztoshelyettes a vitatott követelés jogcímét nem vizsgálhatta felül, ezért ügyében vizsgálat indítására nem volt lehetősége.

Válaszában a biztoshelyettes tájékoztatta a panaszost a fizetési meghagyásos eljárás legfontosabb szabályairól, amelyeket a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény tartalmaz. A biztoshelyettes kiemelte, hogy a fizetési meghagyás ellen a kötelezett annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a közjegyzőnél ellentmondással élhet. Az ellentmondásra nyitva álló határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelem tárgyában az ügyben eljáró közjegyző dönt.

A biztoshelyettes hangsúlyozta, hogy ha a kötelezett (a panaszos) a jogosult követelését nem ismeri el, azaz a fizetési meghagyás ellen (akár részben) ellentmondással él, az eljárás az ellentmondással érintett részben perré alakul, ekkor az eljárás a bíróságon folyhat tovább.

Ha pedig a fizetési meghagyást ellentmondással határidőn belül nem támadták meg, annak ugyanolyan hatálya lesz, mint a jogerős ítéletnek. Amennyiben pedig a jogerő ellenére a kötelezett nem fizet, a jogosult végrehajtást kezdeményezhet a fizetési meghagyásban megjelölt összeg tekintetében.

A biztoshelyettes emellett felhívta a panaszos figyelmét a jogszabályban biztosított kézbesítési kifogás intézményére, amellyel meghatározott szabályok szerint a fizetési meghagyás kézbesítése kifogásolható. Végezetül jelezte a panaszosnak, hogy az ellentmondásra nyitva álló határidőn belül lehetősége van részletfizetés, illetve fizetési halasztás engedélyezésének kérelmezésére is.