

ESETJOGI MOZAIK

Roma nemzetiségű panaszosok azt sérelmezték, hogy a gyámhatóság megszüntette két unokájuk / gyermekük nagyszülő általi családba fogadását, és a nevelésbe vételükről döntött. A panaszosok azt is kifogásolták, hogy a gyámhatósági határozatról nem értesültek, amikor pedig azt később kézhez kapták, a jogorvoslati felhívást nem tudták értelmezni. Sérelmezték továbbá, hogy a gyámhatóság nem próbált a családon belül gyámot találni a gyermekeknek.

Egy hazánkban élő ukrán nemzetiségű panaszos a tulajdonában álló társasházi ingatlan közös képviselőjének eljárását, illetve a társasházi közgyűlésen nagy nyilvánosság előtt tett, a panaszos ukrán nemzetiségi hovatartozását sértő kijelentéseit sérelmezve fordult segítségért a nemzetiségi ombudsmanhelyetteshez.

Egy országgyűlési képviselő azzal a panasszal kereste meg a nemzetiségi biztoshelyettest, hogy egy észak-magyarországi városban található általános iskola tagintézményének egyik pedagógusa a roma tanulókkal, és azok szüleivel szemben nem megfelelő bánásmódot alkalmaz. A szülők nagy része napi jó kapcsolatban volt a pedagógusokkal, számos, a gyermekek fejlődését segítő projekt is működött az intézményben a kötelező tanórák mellett. Néhány évvel ezelőtt azonban a panaszbejelentés szerint a jó tapasztalatok mellett az egyik matematika szakos tanár kapcsán nagyon sok probléma merült fel az intézményben.

A biztoshelyettes, egy roma családot ért atrocitások kapcsán, a feljelentésük rendőrségi elutasítását követően, jelzéssel élt az illetékes főügyész felé, vizsgálja meg, hogy fennáll-e az ügyben a közösség tagja elleni erőszak bűntettének gyanúja.

Egy tüdőbetegséggel küzdő roma nemzetiségű panaszos és házastársa az általuk bérelt oxigén koncentrátor bérleti díjtartozásának rendezése ügyében, megélhetési nehézségeiket megosztva, fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A beadványukban utaltak arra, hogy az ügyintézésük során úgy érezték, roma származásukra tekintettel hátrányos megkülönböztetés érte őket.

Egy panaszos azt kifogásolta, hogy a miskolci Tetemvár és Ózugró városrészek nincsenek bekapcsolva a városi tömegközlekedési hálózatba, amely felveti az ott élő roma nemzetiségű lakosok hátrányos megkülönböztetésének lehetőségét elsődlegesen a köznevelési intézményekbe történő eljutás, a munkába járás, valamint az egészségügyi és szociális ellátáshoz való hozzáférés terén.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.
nemzetiseg.info@ajbh.hu



ESETJOGI MOZAIK

A panaszosok az egyik kelet-magyarországi gyámhatóság határozatát sérelmezték, amely a panaszos nagyszülő két kiskorú unokájának családba fogadását szüntette meg.

Azt is kifogásolták, hogy a nagyszülő családbafogadó gyám gyámi tisztsége is megszűnt, és a kiskorúak nevelésbe vétele megkezdődött, annak ellenére, hogy a nagyszülő az unokáit születésük óta saját háztartásában nevelte.

Panaszolták, hogy nem kaptak értesítést a határozatról, és az óvodavezetőtől szereztek tudomást a gyermekek nevelésbe vételéről. Sérelmezték, hogy a később személyesen átvett határozatból feketével kihúzták a kapcsolattartásra vonatkozó részeket, és vitatták a határozat tartalmát. Jelezték, hogy nem volt egyértelmű számukra a jogorvoslatról szóló tájékoztatás sem.

Azt is sérelmezték, hogy a gyámhatóság nem próbált családon belül gyámot találni a gyermekeknek, pedig véleményük szerint lett volna alkalmas személy a gyámi tisztségre.

Panaszának kiegészítésekor a panaszos nagyszülő ismételten indokolatlannak tartotta a családba fogadás megszüntetését és azt, hogy a gyámhatóság nem biztosította a kapcsolattartást az unokáival.

Az ügy minél teljesebb körű megismerése érdekében a nemzetiségi biztoshelyettes megkereste az illetékes járási hivatal (gyámhatóság) hivatalvezetőjét.

A hivatalvezető válaszából kiderült, hogy a kiskorúak nevelésbe vétele ügyében a gyámhatóság írásban szabályszerűen idézte a panaszos szülőt, aki a postai kézbesítési igazolás szerint az idézést személyesen átvette. Tekintettel azonban arra, hogy a panaszos az idézésnek nem tett eleget, a gyámhatóság nem tudta nyilatkoztatni szülőként a családon belül gyámi tisztségre alkalmas személyek vonatkozásában.

A biztoshelyettes az ügyben – a gyámhatósági tájékoztatás és megküldött határozat kézbesítésére vonatkozó, a gyámhatósághoz visszaérkezett tértivevény alapján – megállapította, hogy a nevelésbe vételről szóló határozatról is értesültek a panaszosok, mivel az egyik hozzátartozójuk, mint helyettes átvevő, átvette azt.

ESETJOGI MOZAIK

A nemzetiségi biztoshelyettes elsődlegesen ismertette a panaszosokkal a családba fogadás intézményének jogszabályi háttérét és az erre vonatkozó főbb rendelkezéseket, továbbá tájékoztatást adott a határozatban foglalt jogorvoslati felhívás tartalmáról is. Emellett felhívta a panaszosok figyelmét arra, hogy a gyámhatóság bármikor soron kívül rendelkezésükre áll, és segítséget nyújt a vitatott határozatnak az ügyfél általi értelmezési és/vagy jogorvoslattal kapcsolatos észrevételei tisztázásához. A biztoshelyettes a továbbiakban ismertette a vitatott határozat kapcsolattartásra vonatkozó előírásait is.

Végezetül a nemzetiségi biztoshelyettes megállapította, hogy a kiskorú gyermekek családba fogadása ügyében – a nagyszülő újabb kérelme alapján – a gyámhatósági eljárás ismételt folyamatban van. A nagyszülővel történő személyes kapcsolattartást, valamint a gyermekek szülőjével történő telefonos kapcsolattartást pedig a gyámhatóság időközben már újabb határozatával rendezte, a biztoshelyettes ennek részleteiről is tájékoztatta a panaszosokat.