

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos az önkormányzat kisajátítási eljárását, értékbecslését kifogásoló beadvánnyal fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos szerint az önkormányzat a szülei házat, illetve az általa épített házat ki akarta sajátítani, az önkormányzat ajánlatában szereplő kisajátítási érték azonban jóval kevesebb volt, mint az ingatlanok valós forgalmi értéke.

Egy roma nemzetiségű panaszos lakhatási ügyében fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos családjával egy önkormányzati szükséglakásban él, jogcím nélkül, ezért állandó lakcímkönyt fiktívvé nyilvánították. A kizárólag településszintű lakcímmel rendelkező panaszos sérelmezte, hogy a lakcímproblémáik miatt számos nehézségbe ütköztek a támogatások igénybevétele során. Emellett azt is kifogásolta, hogy az új önkormányzati lakás igénylésére vonatkozó kérelmeiket elutasítják.

Egy roma nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy a gyámhatóság elutasította az unokái családba fogadására vonatkozó kérelmét, arra hivatkozva, hogy cukorbeteg. Beszámolt arról is, hogy elvesztette az unokáival történő kapcsolattartás engedélyezéséről szóló határozatot, és amikor annak pótlásáról érdeklődött telefonon, a gyámhatóság munkatársai elfogadhatatlan hangnemben beszéltek vele. Újabb beadványában, egy végrehajtási ügyben azt kifogásolta, hogy nem kapott tájékoztatást a követelések jogalapjáról és a befizetett, illetve fennálló tartozása elszámolásáról sem.

Egy kelet-magyarországi település roma nemzetiségi önkormányzatának (RNÖ) elnöke több panasszal is fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Elsőként felnőtt gyermeke meghatalmazott képviselőjeként sérelmezte, hogy fia nemzetiségi képviselői mandátumát megszüntették. Következő panaszában azt kifogásolta, hogy a települési önkormányzat kiköltöztette az RNÖ-t az 1995-től használatába adott ingatlanból, más önálló ingatlant azonban nem biztosított a nemzetiségi önkormányzat számára. Újabb beadványában a panaszos egy önkormányzati kiadványban megjelenő cikket sérelmezett, amely álláspontja szerint hamis állításokat tartalmazott az elnöki tevékenységéről. Végül panaszként fogalmazta meg, hogy az RNÖ nem gyakorolhatta az egyetértési jogát a helyi óvoda vezetőjének kinevezése során.

A biztoshelyettes vizsgálta egy roma származású fogvatartott egészségügyi ellátásának körülményeit. A panaszost végül átszállították az állapotának megfelelő bv. intézetbe.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.
nemzetiseg.info@ajbh.hu



ESETJOGI MOZAIK

A panaszos beadványában jelezte, hogy a települési önkormányzat 2021-ben egy olyan tartalmú levéllel kereste meg, hogy szülei házát, illetve az általa épített házat ki akarják sajátítani. Panaszában a kisajátítási eljárás tényét, valamint annak összegét is kifogásolta.

A beadvány vizsgálata és a tényállás tisztázása érdekében a nemzetiségi biztoshelyettes megkereséssel fordult a szóban forgó település polgármesteréhez.

Válaszában a polgármester arról adott tájékoztatást, hogy az önkormányzat a településen egy új egészségügyi intézményt hozott létre és az ehhez kapcsolódóan megváltozott gépjárműforgalom indokolja a kisajátítást.

Az önkormányzat több alkalommal is megkereste mindkét helyrajzi számú ingatlan tulajdonosait és a felkért értékbecslő által megállapított forgalmi értéken vételi ajánlatot terjesztett elő irányukba. Az önkormányzat jelezte, hogy amennyiben a vételi ajánlat nem vezet eredményre, úgy a város a kisajátításról szóló 2007. évi CXXXIII. törvény 2. § c) pontja és a 3. §-a alapján kisajátítási eljárás keretében kívánja megszerezni a jelzett ingatlanokat. Tekintettel arra, hogy az ingatlanok társtulajdonosainak döntő többsége elzárkózott az adott értéken történő adásvételtől, ezért az önkormányzat mindkét ingatlan vonatkozásában kisajátítási eljárást kezdeményezett.

A kisajátítási eljárásokat az illetékes vármegyei kormányhivatal folytatta le. Az ingatlanok kisajátításáért fizetendő kártalanítás összegeinek megállapítását követően a kormányhivatal a szóban forgó ingatlanoknak a megjelölt projekt megvalósítása érdekében az önkormányzat javára történő kisajátítását elutasította. A határozat indokolása szerint, a parkolóhelyek biztosítása, mint a kisajátítással érintett cél esetén megvalósuló ingatlan hasznosítás nem áll arányban az ezzel párhuzamosan megvalósuló ingatlan tulajdonjog elvonásával. Az eljáró hatóság nem látta bizonyítottnak azt a körülményt, hogy a parkolóhely az adott objektumok megközelítése érdekében csak és kizárólagosan ezeken ingatlanokon alakítható ki. A kisajátítási kérelmeket elutasító határozatok jogerőre emelkedtek.

A fentiek alapján a nemzetiségi biztoshelyettes megállapította, hogy a panaszos által megjelölt ingatlanokkal kapcsolatban jelenleg nincs folyamatban kisajátítási eljárás, amely a panaszos tulajdonhoz való alapjogát érintené vagy korlátozná. Tekintettel arra, hogy az eljáró vármegyei kormányhivatal határozata alapján az ingatlanok kisajátítás útján történő megszerzésére nem kerülhetett sor, és erre figyelemmel alapvető jogot sértő visszásság nem valósulhatott meg, a nemzetiségi biztoshelyettes az eljárást további intézkedés nélkül, a panaszos részletes tájékoztatásával lezárta.