

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos az önkormányzat kisajátítási eljárását, értékbecslését kifogásoló beadvánnyal fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos szerint az önkormányzat a szülei házát, illetve az általa épített házat ki akarta sajátítani, az önkormányzat ajánlatában szereplő kisajátítási érték azonban jóval kevesebb volt, mint az ingatlanok valós forgalmi értéke.

Egy roma nemzetiségű panaszos lakhatási ügyében fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos családjával egy önkormányzati szükséglakásban él, jogcím nélkül, ezért állandó lakcímket fiktívvé nyilvánították. A kizárólag településszintű lakcímmel rendelkező panaszos sérelmezte, hogy a lakcímp problémáik miatt számos nehézségbe ütköztek a támogatások igénybevétele során. Emellett azt is kifogásolta, hogy az új önkormányzati lakás igénylésére vonatkozó kérelmeiket elutasítják.

Egy roma nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy a gyámhatóság elutasította az unokái családba fogadására vonatkozó kérelmét, arra hivatkozva, hogy cukorbeteg. Beszámolt arról is, hogy elvesztette az unokáival történő kapcsolattartás engedélyezéséről szóló határozatot, és amikor annak pótlásáról érdeklődött telefonon, a gyámhatóság munkatársai elfogadhatatlan hangnemben beszéltek vele. Újabb beadványában, egy végrehajtási ügyben azt kifogásolta, hogy nem kapott tájékoztatást a követelések jogalapjáról és a befizetett, illetve fennálló tartozása elszámolásáról sem.

Egy kelet-magyarországi település roma nemzetiségi önkormányzatának (RNÖ) elnöke több panasszal is fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Elsőként felnőtt gyermeke meghatalmazott képviselőjeként sérelmezte, hogy fia nemzetiségi képviselői mandátumát megszüntették. Következő panaszában azt kifogásolta, hogy a települési önkormányzat kiköltöztette az RNÖ-t az 1995-től használatába adott ingatlanból, más önálló ingatlant azonban nem biztosított a nemzetiségi önkormányzat számára. Újabb beadványában a panaszos egy önkormányzati kiadványban megjelenő cikket sérelmezett, amely álláspontja szerint hamis állításokat tartalmazott az elnöki tevékenységéről. Végül panaszként fogalmazta meg, hogy az RNÖ nem gyakorolhatta az egyetértési jogát a helyi óvoda vezetőjének kinevezése során.

A biztoshelyettes vizsgálta egy roma származású fogvatartott egészségügyi ellátásának körülményeit. A panaszost végül átszállították az állapotának megfelelő bv. intézetbe.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.
nemzetiseg.info@ajbh.hu



ESETJOGI MOZAIK

A roma nemzetiségű panaszos a korábbi, hat évvel ezelőtt benyújtott panaszában arról számolt be, hogy leégett az a bérlemény, amelyben három kiskorú gyermekével laktak, ezért segítséget kértek a település polgármesterétől a lakhatási helyzetük rendezéséhez. A települési önkormányzat egy szükséglakást biztosított a család számára, amelyben a panaszos jelenleg is él hat kiskorú gyermekével és párjával. A beadványozó szerint, roma származásuk és hat kiskorú gyermekük miatt magánszemélyektől szinte lehetetlen lakást bérelniük, ezért önkormányzati bérlakást szeretettek volna igényelni, a kérelmeiket azonban mindig elutasították.

A panaszos újabb beadványában jelezte, hogy a települési önkormányzat által átmeneti megoldásként biztosított bérlakást bírósági döntés alapján el kell hagyniuk, ami súlyos problémát okoz a családjuknak, és sajnos továbbra sem tudtak újabb önkormányzati lakás bérlésére sikeres pályázatot benyújtani.

A panaszos a különböző támogatások igénylésével, valamint a pályázatok benyújtásával kapcsolatban speciális problémát is jelzett. Jelenleg kizárólag településszintű lakcímmel rendelkeznek, ami miatt nem jutottak hozzá bizonyos támogatásokhoz és ellátásokhoz. A panaszos azt is jelezte, hogy a bírósági költségekkel együtt körülbelül kétfélmillió forint tartozásuk halmozódott fel az önkormányzat felé.

A család lakhatási helyzetének, valamint a településszintű lakcímmel kapcsolatos nehézségek teljesebb körű áttekintése érdekében a nemzetiségi biztoshelyettes megkereste az adott település polgármesterét, továbbá a család- és gyermekjóléti szolgálat intézményvezetőjét.

A kapott tájékoztatásból kiderült, hogy a panaszos előzően bejegyzett állandó lakcímét fiktívvé nyilvánították, ekkor vált az állandó lakóhelyük településszintűvé. A polgármester tájékoztatásában kiemelte, hogy a településszintű lakcímmel rendelkezés nem jelent akadályt a szociális, gyermekjóléti támogatások, ellátások kérelmezésében, illetve igénybevételeiben.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény igénybevételeivel kapcsolatban is azt jelezte a polgármester, hogy arra jogosult a panaszos, ebben az évben azonban a beadványozó mindössze rendkívüli települési támogatásra vonatkozóan nyújtott be kérelmet a polgármesteri hivatalhoz, más ellátást nem igényelt. A biztoshelyettes válaszlevelében részletesen tájékoztatta a panaszost a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság feltételeiről, valamint az igénylés menetéről.

ESETJOGI MOZAIK

A polgármester válaszlevelében arról is informálta a biztoshelyettest, hogy a család fennálló köztartozása miatt szociális jellegű bérlakás juttatására nem jogosult, jelenleg kizárólag költségalapon, illetve piaci alapon kialakított lakbérű lakásokat van lehetőségük bérelni.

Az adóságuk törlesztésével kapcsolatban megjegyezte, hogy részletfizetési megállapodás vagy egyéb fizetési kedvezményt biztosító megállapodás kizárólag azzal köthető, akinek bérleti jogviszonya, illetve a települési önkormányzat képviselő-testületének illetékes bizottsága által jóváhagyott egyéb használati jogviszonya áll fenn.

A megkeresés alapján a területileg illetékes családsegítő arról tájékoztatta a biztoshelyettest, hogy a központ munkatársai alapellátás keretein belül foglalkoznak több éve a családdal. Tájékoztatásuk szerint a beadványozó többször felkereste a családsegítő központot, azzal a kéréssel, hogy családok átmeneti otthonában szeretne költözni, amennyiben az otthon a környező településeken található és családja együtt maradhat. A családsegítő által felkeresett öt otthon közül csak egytől kapott az intézmény választ, amelybe sajnos a család nem nyert felvételt.

Az önkormányzat és a bérlő között létrejövő polgári jogviszony vizsgálatára a biztoshelyettes nem rendelkezik hatáskörrel, a lakhatási ügyekben hozott önkormányzati döntéseket nem befolyásolhatja, illetve azokat nem vizsgálhatja felül. Hatáskörére való tekintettel a bíróság tevékenységét, eljárását, döntését sem vizsgálhatja.

A biztoshelyettes ugyanakkor megkülönböztetett figyelmet fordít többek között a Magyarországon élő nemzetiségek, illetve a sérülékeny, leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok, kiemelten a gyermekek jogainak védelmére. A biztoshelyettes záró levelében, a fennálló helyzetre tekintettel, arra kérte a polgármestert, hogy kezdeményezzen – elsődlegesen a hat kiskorú gyermek kiemelt érdekeire figyelemmel – a panaszos lakhatási problémájának átmeneti és hosszú távú rendezéséhez, a helyi szabályozással összeegyeztethető, méltányos intézkedéseket.