

# ESETJOGI MOZAIK

Egy roma származású panaszos a nemzetiségével összefüggő vélt megkülönböztető bánásmód miatt az illetékes települési önkormányzat jegyzőjének birtokvédelmi eljárását kifogásolta. Az ombudsmanhelyettes az eljárása végén felhívta mind a panaszos, mind pedig az önkormányzat figyelmét a konfliktuskezelő és vitarendező eljárás igénybevételének lehetőségére.

**Egy roma nemzetiségű panaszos végrehajtási ügyében fordult ismételten a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Sétrelmezte, hogy a végrehajtást kérő elzárkózott mindenemű megegyezéstől, illetve a panaszos tartozásának részletekben történő fizetésének engedélyezésétől is. A nemzetiségi biztoshelyettes részletes tájékoztatással tudta elősegíteni a panaszos jogérvényesítési lehetőségeit.**

Egy nagyközség roma nemzetiségű polgára ingatlan elővásárlási jogával összefüggő, az adott települési önkormányzat hirdetményi kötelezettségét kifogásoló panaszával fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos azt sérelmezte, hogy az elővásárlási joggyakorlással kapcsolatos önkormányzati hirdetmény csak az interneten jelent meg, az önkormányzati hirdetőtáblán azonban nem szerepelt, továbbá úgy vélte, hogy roma származása miatt akarják őt és családját elűzni jelenlegi lakóhelyükről.

Egy német nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy egy magánszemély Facebook közösségi oldalán közzétett, nagy nyilvánosság számára is hozzáférhető bejegyzése megítélése szerint nemzetiségi hovatartozásával összefüggésben sértette a becsülethez és jóhírnévhez való jogát, illetve a német nemzetiségi közösség méltóságát

A biztoshelyettes vizsgálta egy román nemzetiségű panaszos beadványát, akit szomszédai a származása miatt is szidalmaztak. Az ügyben garázdaság miatt büntetőeljárás indult.

Egy roma nemzetiségű panaszos lakhatási ügyében – életkezdési és egzisztenciateremtési nehézségeit megosztva – fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Úgy vélte, hogy roma származása miatt került hátrányba az önkormányzati bérlakás igénylései során.

Egy roma nemzetiségű panaszos védőnő elleni panasszal fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Beadványában a várandósgondozása keretében megtett védőnői intézkedéseket kifogásolta.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.  
nemzetiseg.info@ajbh.hu



## ESETJOGI MOZAIK

A roma nemzetiségű panaszos 2006-ban jelzálogkölcsön szerződést kötött egy általa megjelölt pénzintézettel. Tekintettel arra, hogy a hitel törlesztő részleteit nem tudta fizetni, tartozása keletkezett, ezt követően pedig a követelés behajtása érdekében végrehajtási eljárás indult ellene.

Panaszában megírta, hogy próbált egyezsége törekedni a végrehajtást kérővel, kérelmezte az ingatlana átadását is a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. részére, 2018-ban azonban azzal kellett szembesülnie, hogy végrehajtást kérő intézkedésének hiánya miatt az ingatlana átvételére vonatkozó eljárás megghiúsult. A panaszos ezt a tényt és az emiatt kialakult kiszolgáltatott helyzetét kifogásolta a mostani panaszában is.

A biztoshelyettes részletesen tájékoztatta a panaszost a hatásköri szabályokról és a vizsgálati lehetőségeiről. Jelezte, hogy az idő múlására tekintettel nem vizsgálhatja a végrehajtást kérő intézkedésének hiányát és nem járhat el a végrehajtást kérő szerv felé a részletfizetési megállapodás megkötése érdekében sem.

A biztoshelyettes a rendelkezésére bocsátott iratanyag áttekintését követően felhívta a panaszos figyelmét a bíróság azon tájékoztatásra, mely szerint a bíróság a végrehajtási eljárásban, mint nemperes eljárásban a követelés megszüntetése körében bizonyítást nem vehet föl, a végrehajtást kérő egyetértése hiányában az adós egyoldalú, a végrehajtási eljárás megszüntetésére vonatkozó kérelmét köteles elutasítani.

Jelezte a panaszosnak, hogy az ügyében is ez történt, tekintve, hogy a végrehajtást kérő kifejezetten vitatta a panaszos megszüntetés iránti kérelmét, a tartozás teljes megfizetését, illetve a követelés végrehajthatóságának elévülését nem ismerte el, ezért a bíróság nem látott alapot arra, hogy peren kívüli eljárásban a végrehajtási eljárást megszüntesse.

A nemzetiségi biztoshelyettes viszont felhívta a panaszos figyelmét a bírósági végzés azon utalására, mely szerint, ha az adós továbbra is azt állítja, hogy nem tartozik a végrehajtást kérőnek, végrehajtás megszüntetése iránti peres eljárást indíthat a végrehajtást kérő ellen. A peres eljárás során a bíróság a követelés megszüntetése kapcsán bizonyítási eljárást folytathat le, és amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, a végrehajtási eljárást a végrehajtást kérő hozzájárulása hiányában is megszüntetheti.

## ESETJOGI MOZAIK

A biztoshelyettes azt javasolta a panaszosnak, hogy a végrehajtási ügyével kapcsolatban, a még rendelkezésére álló jogi lehetőségek áttekintése, illetve a további lépések meghatározása érdekében mindenképpen egyeztessen jogi képviselővel, illetve ügyvéddel. Megjelölte számára ugyanakkor az illetékes vármegyei kormányhivatal pártfogó felügyelői és igazságügyi osztályának elérhetőségeit is, amennyiben anyagi helyzete ügyvéd megbízását nem tenné lehetővé.

Végezetül a biztoshelyettes részleteiben is tájékoztatta a panaszost a végrehajtással kapcsolatos egyéb tudnivalókról és a végrehajtás során igénybe vehető további jogi lehetőségekről, amelyekről a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény rendelkezik.