

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma származású panaszos a nemzetiségével összefüggő vélt megkülönböztető bánásmód miatt az illetékes települési önkormányzat jegyzőjének birtokvédelmi eljárását kifogásolta. Az ombudsmanhelyettes az eljárása végén felhívta mind a panaszos, mind pedig az önkormányzat figyelmét a konfliktuskezelő és vitarendező eljárás igénybevételének lehetőségére.

Egy roma nemzetiségű panaszos végrehajtási ügyében fordult ismételten a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Sérelmezte, hogy a végrehajtást kérő elzárkózott mindennemű meg egyezéstől, illetve a panaszos tartozásának részletekben történő fizetésének engedélyezésétől is. A nemzetiségi biztoshelyettes részletes tájékoztatással tudta elősegíteni a panaszos jogérvényesítési lehetőségeit.

Egy nagyközség roma nemzetiségű polgára ingatlan elővásárlási jogával összefüggő, az adott települési önkormányzat hirdetményi kötelezettségét kifogásoló panaszával fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos azt sérelmezte, hogy az elővásárlási joggyakorlással kapcsolatos önkormányzati hirdetmény csak az interneten jelent meg, az önkormányzati hirdetőtáblán azonban nem szerepelt, továbbá úgy vélte, hogy roma származása miatt akarják őt és családját elűzni jelenlegi lakóhelyükről.

Egy német nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy egy magánszemély Facebook közösségi oldalán közzétett, nagy nyilvánosság számára is hozzáférhető bejegyzése megítélése szerint nemzetiségi hovatartozásával összefüggésben sértette a becsülethez és jóhírnévhez való jogát, illetve a német nemzetiségi közösség méltóságát

A biztoshelyettes vizsgálta egy román nemzetiségű panaszos beadványát, akit szomszédai a származása miatt is szidalmaztak. Az ügyben garázdaság miatt büntetőeljárás indult.

Egy roma nemzetiségű panaszos lakhatási ügyében – életkezdési és egzisztenciateremtési nehézségeit megosztva – fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Úgy vélte, hogy roma származása miatt került hátrányba az önkormányzati bérlakás igénylései során.

Egy roma nemzetiségű panaszos védőnő elleni panasszal fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Beadványában a várandósgondozása keretében megtett védőnői intézkedéseket kifogásolta.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.
nemzetiseg.info@ajbh.hu



ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos a beadványa szerint 2022-ben vevőként adásvételi szerződést kötött a településen található külterületi ingatlan átruházására. Időközben elővásárlási jogával szándékozott élni a szomszédos ingatlan tulajdonosa, aki a panaszos szerint nem lakott a szomszédos ingatlanon, csak alkalmanként jelent ott meg. A panaszos azt sérelmezte, hogy az elővásárlási joggyakorlással kapcsolatos önkormányzati hirdetmény csak az interneten jelent meg, az önkormányzati hirdetőtáblán azonban nem szerepelt. Úgy vélte, hogy azért hiúsult meg a vételi lehetőség, mert roma származású.

A nemzetiségi ombudsmanhelyettes a beadvány vizsgálata és a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a nagyközség polgármesteréhez. A polgármester válaszelevelében azt a tájékoztatást adta, hogy a szóban forgó adásvételi szerződés közzététele végett az illetékes vármegyei kormányhivatal megkeresését követően az önkormányzat a törvényi határidőn belül minden közzétételi feladatát teljesítette: a magyarország.hu portálon való közzététel mellett az önkormányzat épületében található hirdetőtáblán is elhelyezték a hirdetményt. A polgármester szerint a panaszos bent volt a hivatalban, és meg is tekintette a hirdetményt. A polgármester a válaszeleveléhez csatolta, hogy a közös önkormányzati hivatal iratjegyzéke alapján a hirdetményt mikor függesztették ki az önkormányzati hirdetőtáblára és mikor vették le onnan.

Jelezte továbbá azt is a polgármester, hogy a hirdetmény közzétételét követően egy helyi lakos a törvényes határidőn belül elővásárlási jog bejegyzése iránti igényt jelentett be. A bejelentő személy az adás-vétel tárgyát képező ingatlan tekintetében a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi tv.) 5. § 10. pont a) alpontja alapján helyben lakó szomszédnak minősült (mely tényről a jegyző a polgármester válaszeleveléhez szintén csatolt hatósági bizonyítványt állított ki), így elővásárlási joga a Földforgalmi tv. 18.§ (1) bekezdés c) pontja szerint egyértelműen fennállt, mivel a tulajdonát képezi a szomszédos ingatlan. Figyelemmel arra, hogy az érintett ingatlan vonatkozásában a Földforgalmi tv. alapján másokat megillető elővásárlási jog illette meg a szomszédot, valamint, hogy az elővásárlásra jogosult érvényesen élt is e jogával, a megkötött adásvételi szerződés nem a panaszos és az eladók, hanem az elővásárlásra jogosult és az eladók között jött létre érvényesen, ahogyan arról az adásvételi szerződés 7. pontja is rendelkezett.

ESETJOGI MOZAIK

Tekintettel arra, hogy a fentiekben tisztázott tényállás alapján az adott települési önkormányzat az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés hirdetményi közzétételével kapcsolatos törvényi kötelezettségeit megfelelően teljesítette, illetve az elővásárlási jog gyakorlását bejelentő személy a jegyző által kiállított igazolás alapján ténylegesen jogosult volt az elővásárlásra, a nemzetiségi biztoshelyettes az ügyben alapvető joggal összefüggő visszásságot nem tárt fel, a feltárt körülményekről azonban részletesen tájékoztatta a panaszost.